

تیرے غلاموں کا نقش قدم ہے راہ خدا وہ کیا بہک سے جو یہ سراغ لے کے چلے

رسالہ مسمیٰ بہ

# چراغ ہدایت

—ع

رپورٹ مباحثہ بیلوا

از

محمد ساجد رضا قادری رضوی



---

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

نام کتاب: چراغ ہدایت مع رپورٹ مباحثہ بیلوا  
مؤلف: محمد ساجد رضا قادری رضوی  
پتہ: جگناتھ پور، پوسٹ، سکولہ، آباد پور، ضلع، کٹیہار بہار  
ناشر: تحریک فیضان لوح و قلم  
طباعت اولی: سوشل میڈیا  
سن اشاعت: جون 2021

---

md sajid reza qadri  
vill:jagnanthpur,po;sankola,ps:abadpur.  
via:barsoi. distt:katihar .bihar .india  
mob:7970960753

---

## شرف انتساب

ان گمشدہ رہروں کے نام جن کی پیاسی روئیں  
مذہب حق کی تلاش میں سرگرداں ہیں۔

خاک پائے علماء و مشائخ  
محمد ساجد رضا قادری رضوی

## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### وجہ تالیف

اکتوبر ۲۰۱۴ء کی بات ہے، بقرعید کی تعطیل گھر پر گزار رہا تھا، عید کی گہما گہمی عروج پر تھی، انہیں ایام میں ایک غیر مقلد شخص کا بلاوا آگیا، جس کا مکان میرے غریب خانے سے چند ہی قدم کے فاصلے پر واقع ہے، ان کے ظاہری اعمال دیکھ کر تو معلوم تھا کہ ان کا مذہب ،، غیر مقلدیت ،، ہے، تاہم کھل کر وہ اس کا اقرار نہیں کرتے تھے، بلکہ وہا بیت سے انکار بھی کرتے تھے، اس لئے اس کے بلانے سے مجھے کھٹکا محسوس ہوا، جنہیں جھٹک کر میں نے اس خیال سے کہ اسے قریب سے جاننا چاہئے، چلا گیا، چائے وائے سے سواگت کرنے کے بعد یقین جانئے تو قلع کے عین مطابق میرا اندیشہ درست نکلا، یعنی اس نے مجھے بڑے پر فریب انداز میں غیر مقلدیت اختیار کرنے کی دعوت دے ڈالی، اور کہا کہ یہی سچا مذہب ہے، اس وقت تو میں نے بایں خیال کچھ نہ کہا، کیوں کہ مجھے ان کی کتابیں دیکھنی تھیں، سو جب ان کے گھر میں کتابوں کی



تلاشی لے رہا تھا، دیکھا کہ ساری کتابیں ہی غیر مقلدین کی تھیں، اور اسی دوران چند خطوط بھی دیکھنے کو ملے، جس سے ان کا غیر مقلدین سے ربط و ارتباط معلوم ہوا، اور پتہ چلا کہ اس نے تکمیل حفظ کے بعد غیر مقلدین کے معروف ادارہ جامعہ اثریہ دارالحدیث مؤ میں بقول ان کے ثالثہ تک تعلیم حاصل کی تھی، اس شخصیت کی وہابیت تو طشت از بام ہو گئی، لیکن تقیہ کر کے وہ اپنی وہابیت کو چھپاتا رہا۔

الحمد للہ احقر راقم الحروف کا پورا گاؤں سنی صحیح العقیدہ ہے، جو سلا بعد نسل اہل سنت کے پاک مذہب پر عمل کرتا ہوا آیا ہے، لیکن اٹھارہ بیس برس پہلے اس شخص نے جس کا نام مسلم الدین ہے، اپنا دین و ایمان غیر مقلدین کے یہاں گروی رکھ دی، تبدیل مذہب کے بعد کچھ برسوں تک خاموشی سے زندگی بسر کی، لیکن پچھلے چار پانچ سالوں میں اس کے بال و پر نکل آئے، غیر مقلدین کی صحبت کے اثر سے اپنے آپ کو مجتہد سمجھ بیٹھے، جس کے نتیجے میں فکری آوارگی، خود سری اور مطلق العنانی مزاج و طبیعت میں رچ بس گئی ہے، جو صرف سنانا جانتے ہیں، کسی کی سنتا نہیں جانتے، ضد و ہٹ دھرمی کا پتلا ہے، حالانکہ اس کی علمی لیاقت حفظ قرآن کریم سے زیادہ نہیں، اور اردو خوانی اور املا نویسی سے تو ابتدائیہ کا بچہ بھی شرماتا جائے، اور سمجھ دانی اتنی اعلیٰ کہ اردو عبارتیں بھی سمجھنے سے قاصر، اس کے باوجود اجتہاد کرنے کا دعویٰ۔

یہ منہ اور مسور کی دال۔

چنانچہ پچھلے چار پانچ برسوں سے اس نے لوگوں کو بہکانے کا بیڑا اٹھایا، اور عیاری سے اہل علم کی بجائے عامۃ المسلمین کو غیر مقلدیت کی دعوت دیتا رہا، انہیں غیر مقلدیت بنام الحادیت کے مسائل بتانے لگے، اور اسی طرح عوام کے درمیان فتنے برپا کرتے رہے، کہ کبھی

خلف الامام کا مسئلہ چھیڑا تو کبھی رفع یدین نہ کرنے والوں کی نماز کو باطل قرار دیا، تو کبھی تہلیل کو شرک قرار دے کر مسلمانوں کو مشرک کہا، اور کبھی حنفی مذہب کو باطل ثابت کرنے کی مجنونا نہ حرکت بھی کی، ان کے دلائل کو سن کر اہل علم مسکرائے بغیر نہیں رہ سکتے لیکن عوام پر اس کے بڑبول کا اثر بہر حال پڑتا تھا، جس سے ان کے دین و ایمان متزلزل ہو رہے تھے، اور جب ان میں سے کوئی گرفت کرتا تو کہہ دیتا کہ مجھے اس بابت حدیث دکھا دو ہم مان جائیں گے، لیکن وہ بیچارے حدیث کہاں سے دیکھاتے، جب کہ خود ہی ان پڑھ ہے، پھر اگر کوئی عالم گرفت کرتا تو کہتا کہ مجھے صحیح حدیث دیکھا دیجئے میں تو بہ کر کے سنی بن جاؤں گا، لیکن جب صحاح ستہ ہی سے احادیث دیکھا دیا جاتا تو اسے ضعیف کہہ کر رد کر دیتا۔

چنانچہ یہ شخص مجھ سے بارہا مباحثہ کر چکا ہے، اس دوران وہ کتنے رنگ بدل چکے ہیں، یہ مجھ سے زیادہ اور کوئی نہیں بتا سکتا، اور جھوٹ بولنا تو ان کی عادت ہی نہیں بلکہ طبیعت ثانیہ ہے، بول کر فوراً انکار کر دیتے ہیں، فارسی کا ایک مقولہ ہے۔ دروغ کو حافظہ نباشد۔ یعنی جھوٹ بولنے والے کو یاد نہیں رہتا کہ اس نے کب کیا بات کہی اور کیا بات نہیں کی، بالکل یہی حال اس آدمی کا ہے۔

اب یہی پر دیکھ لیجئے کہ اس نے مجھے اپنے گھر بلا کر غیر مقلدیت اختیار کرنے کی دعوت دی، اور اس مذہب کی سچائی کا گن گایا، اس دن تو میں نے کسی مصلحت سے خاموشی برتی، لیکن چار دن تک اس طرح تقاضہ کرتا رہا کہ شاید میں اس کا ادھار کھائے بیٹھا تھا، شدید تقاضہ کیا کرتا تھا کہ حق واضح ہو جانے کے بعد اسے قبول کرنے میں دیر نہیں کرنی چاہئے، لیکن جب میں نے ان قرضوں کا بوجھ ہلکا کیا، اور وہابیت کا کچا چٹھا اس کے سامنے کھول کر رکھ دیا تو اپنی وہابیت سے

صاف مکر گئے، اور کہا کہ میرا مذہب صرف صحیح حدیث پر ہے، اس کے علاوہ میرے نزدیک کسی کی بات قابل التفات نہیں، حتیٰ کہ صحابہ کرام کی بھی نہیں، اور کبھی کہتا میرا مذہب،، مانا علیہ واصحابی،، ہے، اور کبھی کہتا میں محمدی ہوں، غرض کہ اس کے مذہب کا کوئی ٹھکانہ ہی نہیں ہے، یہ ایک لامذہبی شخص ہے، جن کی ہر باتوں سے الحادیت نکلتی ہے، کبھی دیکھئے تو آیات قرآنیہ کا انکار کرتا ہے، اور کبھی دیکھئے تو صحیح احادیث کو بھی ضعیف کہہ کر انکار کر دیتا ہے۔

لیکن اس کے باوجود اس کی ہدایت کی کوشش احقر نے بارہا کی، مگر ان کی نس نس میں گمراہیت رچ بس چکی ہے، اس لئے تمام کوششیں بے سود ثابت ہوئیں، بار آور نہ ہو سکیں، تاہم یہ سلسلہ جاری ہے، اسی سلسلے کی ایک بیٹھک بروز ہفتہ بیس 20 جنوری 2018ء کو دارالعلوم منظر اسلام بیلوا میں ہوئی، جس میں علاقائی علماء و مشائخ جمع ہوئے تھے، وہاں پر ان کے تمام دعوے کی حقیقت کا پول کھل گیا، اور جواب دی سے بالکل عاجز و درماندہ رہے، یہ اسی سلسلے کی آخری کڑی ہے، جسے آپ تحریری طور پر اپنے ہاتھوں میں دیکھ رہے ہیں، جس میں ان کے چند شکوک و شبہات کے جوابات دیا گیا، اور یہ واضح کر دیا گیا کہ وہابیت گمراہی کا پہلا زینہ ہے، لہذا اس پہلی ہی سیڑھی پر قدم رکھنے سے بچا جائے، اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہر حق کے متلاشی کو ہدایت عطا فرمائے۔

آمین بجاہ سید المرسلین ﷺ

المذنب

محمد ساجد رضا قادری رضوی عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بے شک قرآن کریم ایک ایسی لاجواب کتاب ہے، جس کا مقابلہ دنیا بھر کے تمام انسانوں کی کتابیں نہیں کر سکتی، جو کچھ خشکی اور تری میں ہے اللہ تعالیٰ نے اس کتاب میں بیان فرمادیا ہے، ولارطب ولا یابس الا فی کتاب مبین،، یہ قرآن ایک سمندر ہے جس میں غوطہ لگانے والوں کو موتیاں اور مونگے بھی ملتی ہیں اور سپیاں بھی، کوئی اس نخی کے پاس سے خالی ہاتھ نہیں جاتا، جو حق و ہدایت کا طالب ہے اسے ہدایت ملتی ہے، اور جو کج روی کا شکار ہیں، اور اس پر اگر بغض ہوں تو حسب دل خواہ اس کی کج روی اور گمراہی میں اضافہ بھی فرماتا ہے۔

، یضل بہ کثیرا ویبھدی بہ کثیرا ط وما یضل بہ الا الفسقین،،

اللہ بہتروں کو اس سے گمراہ کرتا ہے، اور بہتروں کو ہدایت فرماتا ہے، اور اس

سے انہیں گمراہ کرتا ہے جو بے حکم ہیں۔ (کنز الایمان)

جو بے حکمے ہیں، وہ قرآن کریم کی بعض آیتوں کو مانتے ہیں اور بعض کا انکار کرتے ہیں، یہی ان کے گمراہیت کی سب سے بڑی خدائی دلیل ہے، لہذا اسے نمونہ بنا کر دور حاضر کے تمام فرقوں کا تجزیہ کیجئے تو بات آئینے کی طرح صاف ہو جائے گی کہ اس دور میں حق پر قائم کون ہے، اور باطل کا پرستار کون ہے۔

### ہدایت یافتہ لوگ

ہدایت پانے والے وہ لوگ ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ کے حکم کو سر آنکھوں پر رکھا، اور سمیل المؤمنین پر گامزن ہیں، جیسا کہ حق کے متلاشیوں کی رہنمائی فرماتے ہوئے قرآن کریم



میں ارشاد ربانی ہے،، اهدنا الصراط المستقیم،، اے اللہ ہم کو سیدھا راستہ چلا،، صراط الذین انعمت علیہم،، راستہ ان کا جن پر تو نے انعام فرمایا، غیر المغضوب علیہم ولا الضالین۔ نہ ان کا جن پر غضب ہوا اور نہ ان کے ہونے کا۔

پتہ چلا کہ اولیائے کرام بزرگان دین اسلام کے نقش قدم پر چلنا ہی قرآن کا منشور ہے، اور وہی سیدھا راستہ ہے، انہیں بزرگان دین پر اللہ کا فضل و انعام ہے، ان کی جانب قرآن کریم رہنمائی فرماتا ہے۔

ومن يطع الله والرسول فأولئك مع الذين انعم الله عليهم من النبيين  
والصديقين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقا۔  
(سورہ نساء آیت نمبر ۶۹)

اور جو اللہ اور اس کے رسول کا حکم مانے تو اسے ان کا ساتھ ملے گا جن پر اللہ نے فضل (انعام) کیا یعنی انبیاء اور صدیق اور شہید اور نیک لوگ اور یہ کیا ہی اچھے ساتھی ہیں۔  
(کنز الایمان)

مذکورہ بالا آیت کریمہ سے پتہ چلا کہ اللہ کا انعام نہیں، صدیقین، شہداء اور صالحین پر ہیں، یہ صالح لوگ کون ہیں، واضح رہے کہ صحابہ کرام تابعین تبع تابعین عظام ائمہ مجتہدین اولیائے کاملین اور ان اولیاء اللہ کے تمام سلاسل چشتی قادری نقشبندی مجددی وغیرہ بغیر کسی انقطاع بیعت کے موجود ہیں یہی لوگ صالحین میں شامل ہیں، ان کے نقش قدم پر چلنا ہی سیدھی راہ ہے، اللہ تعالیٰ نے انہیں کی راہ پر چلنے کا حکم فرمایا ہے، ارشاد ربانی ہے۔

وَمَنْ يَطْبَعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمَوْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا۔

جو لوگ ان (مؤمنین) کی راہ سے ہٹ کر چلتے ہیں وہ جہنم میں داخل ہوں گے۔  
بے شک یہی لوگ اللہ کی رسی ہے، جو اللہ سے بندوں کو جوڑ دیتا ہے، اور صالحین سے زمانہ کبھی خالی نہیں رہا، ان کے وجود کی بدولت ہی یہ دنیا نکلی ہوئی ہے، ورنہ کب کا قیامت برپا ہو جاتی، پتہ چلا کہ ان اولیاء اللہ کی ذوات قدسی صفات بھی معیار حق ہے، جو ان کے دامن سے وابستہ ہے وہی لوگ دور حاضر میں حق کا نمائندہ ہیں، انہیں کو اہل سنت و جماعت کہتے ہیں۔

### دور حاضر کے فرقے

جو شخص حق کا متلاشی ہو، اور ہدایت کا طلب گار ہو تو اسے چاہیے کہ قرآن وحدیث کی طئے کردہ راہ پر چلے، اور بزرگان دین کے نقش قدم پر گامزن رہے، اور جن لوگوں نے قرآن وحدیث کے سمجھنے میں اپنی عقل کا گھوڑا دوڑایا، وہ سلف صالحین کی راہ سے کٹ کر اپنی الگ ڈگر بنالی، یہ وہ لوگ ہیں، جنہیں خلق خدا رافضی، خارجی، اہل تشیع، اور دور حاضر کے فرقے مزخرفے وہابی اور وہابیائی فرقے مثلاً دیوبندی، قادیانی، نیچری، مودودی، ندوی، منکر حدیث اور غیر مقلدیت وغیرہ ہیں، یہ لوگ گمراہ اور بددین ہیں، سبیل المؤمنین سے منحرف ہیں، ان فرقوں کا اختصار کے ساتھ تعارف پیش کیا جاتا ہے۔

### وہابیت کا فتنہ نگاہ نبوت میں

قصص انبیاء کی کتابوں میں مرقوم ہے کہ حضرت موسیٰ علی نبینا علیہ السلام صرف ایک

بھلک دیدار الہی سے مشرف ہوئے تھے، تو ان کی نگاہیں نبوت کا یہ عالم ہو گیا تھا کہ چالیس کوس کی دوری پر رنگنتی ہوئی چیونٹیوں کو دیکھ لیا کرتے تھے، اس واقعہ کو کوہنہ ذہن میں رکھئے اور اس محترم و مکرم جان چمن نبی الانبیاء حبیب خدا ﷺ کی بینائی پر غور کیجئے کہ جن کی نگاہ بصیرت و بصارت نے قاب تو سین کی دوری سے خالق ارض و سماء کا جلوہ ملاحظہ فرمایا ہو ان کی نگاہ نبوت کا عالم کیا ہوگا؟ وہ کئے اور مدینے میں بیٹھ کر اپنے ہاتھ کی ہتھیلی کی طرح دنیا و جہان کو کیوں نہیں ملاحظہ فرما سکتے، سچ فرمایا امام عشق و محبت اعلیٰ حضرت محدث بریلوی علیہ الرحمہ نے ۔

اور کوئی غیب کیا تم سے نہاں ہو بھلا جب نہ خدا ہی چھپا تم پہ کروڑوں درود یہی وجہ ہے کہ آپ ﷺ نے قیامت تک جو کچھ ہوا اور جو کچھ ہوگا ظہور میں آنے والے تمام خیر و شر، فتن و فتنہ پرور نفوس و جماعت افرا کو نگاہ نبوت سے ملاحظہ فرمایا تھا، اور باذن اللہ اپنے راز دار غلاموں پر بھی ظاہر و عیاں فرما دیا تھا، ہاں سو صدی کے ان دجالی فتنوں کے نمایاں خط و خال بھی واضح اور روشن فرمادئے تھے، جیسا کہ احادیث کے ذخیرہ میں موجود ہیں ۔

عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال رسول اللہ ﷺ یخرج ناس من المشرق یقرؤون القرآن لا یجاوز تراقیہم کل ماقطع قرن نشأ قرن آخر حتیٰ یكون آخرهم یخرج مع مسیح الدجال ۔

روایت ہے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ کئی لوگ مشرق کی طرف سے نکلیں گے، پڑھیں گے قرآن مگر ان کے حلق کے نیچے نہ اترے گا، جب ایک سینگ کاٹا جائے گا تو دوسرا نکلے گا، یعنی جب ایک فرقہ کا استحصال کیا جائے گا تو دوسرا ظہور کرے گا یہاں تک کہ وہ آخر میں دجال کے ساتھ رہیں گے۔

بخاری

اس فتنہ کے ظہور کا پہلا مقام نجد ہے جیسا کہ اس حدیث میں ہے۔

عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال قال رسول اللہ ﷺ، اللہم بارک لنا فی شامنا وفی یمنا، قال: قالوا: وفی نجدنا، فقال: قال، اللہم بارک لنا فی شامنا وفی یمنا، قال: قالوا: وفی نجدنا، قال: قال: ہذا الک الزلازل والفتن وبہا یطلع قرن الشیطان۔

روایت حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہ ایک بار آں حضرت ﷺ نے دعا فرمائی کہ الہی! ہمارے شام اور یمین میں برکت نازل فرما، صحابہ کرام علیہم المغفرۃ والرضوان نے عرض کی اور ہمارے نجد میں، مقصود یہ کہ نجد کو بھی حضرت ﷺ دعا میں شریک فرمائیں، پھر وہی دعا کی کہ الہی! ہمارے شام اور یمین میں برکت نازل فرما، پھر صحابہ کرام علیہم المغفرۃ والرضوان نے عرض کی اور ہمارے نجد کیلئے بھی، آنحضرت ﷺ نے فرمایا: وہاں زلزلے اور فتنے ہیں اور وہاں شیطان کا سینک نکلمے گا۔ بخاری

پتہ چلا کہ نجد کی سرزمین میں زلزلے اور فتنے ہیں، وہاں سے شیطان کا سینک نکلمے گا، اور وہ سینک نجد کے جس قبائل سے ظاہر ہوں گے، غیب دان نبی ﷺ نے ان کے نام بھی بتلا دئے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں۔

اشار رسول اللہ ﷺ یدہ نحو الیمن فقال الایمان الا ان الفتنة وغلبة القلوب فی الفدادین عند اصول اذئاب الابل حیث یطلع قرنا الشیطان فی ربعة ومضمر۔



ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے یمن کی طرف اشارہ کیا اور فرمایا کہ ایمان یمنی ہے اور آگاہ ہو جاؤ فتنہ اور سخت دلی افوٹوں کی دموں کے قریب چلانے والوں مضرور ربیعہ میں ہے جہاں سے شیطان کے سینک نکلیں گے۔

مسلم شریف جلد اول، ص ۵۲۔ بخاری شریف جلد اول، ص ۲۶۶

ان مذکورہ بالا درج حدیثوں سے ثابت ہوا کہ نجد فتنے کی سر زمین ہے، وہاں سے شیطان کا سینک نکلے گا، اور وہ فتنے اور سینک قبیلہ مضرور ربیعہ سے نکلیں گے۔ تاریخ کے طالب علم اور مؤرخین کو بخوبی معلوم ہے کہ قبیلہ عنزہ اور بنو حنیفہ کا تعلق ربیعہ سے اور بنو تمیم کا مضر سے ہے، اور یہ سب قبائل نجد کی سنگلاخ وادیوں میں آج تک آباد ہیں، اور تاریخ شاہد ہے کہ ابن عبد الوہاب نجدی اور ابن سعود کا نسلی و نسبی تعلق انہیں دونوں قبیلہ سے ہے، جیسا کہ ابن عبد الوہاب کا سیرت نگار احمد عبدالغفور عطار مصری و ہابی نے نسب نامہ لکھا ہے۔

شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب بن سلیمان بن علی بن محمد بن احمد بن راشد بن برید بن شرف بن عمر حضاد بن ریس بن زاخر بن علوی بن دہیب ہیں بالآخر نسب نامہ عرب کے مشہور قبیلہ تمیم بن سر بن ادین بن طانجہ بن الیاس بن مضر بن زرار بن عدنان کے ساتھ جاملتا ہے۔ محمد بن عبد الوہاب ص ۳۹ مطبوعہ سعودی عرب ریاض

لہذا شیخ نجدی بھی تمیمی ہے اور بارگاہ رسالت کا مشہور گستاخ ذوالخویصرہ بھی تمیمی تھا، ان دونوں کے ہم قبیلہ ہونے میں ذرا بھی شک کی گنجائش نہیں ہے، اور نہ ہی شیخ نجدی کا ذوالخویصرہ کی نسل سے ہونا محل نظر ہے، کیوں کہ بارگاہ رسالت کا مشہور گستاخ ذوالخویصرہ تمیمی کی بابت سرکار ابد قرار ﷺ کی پیش کوئی کہان کی ذریت سے ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دین

سے ایسے نکل جائیں گے جس طرح تیرکمان سے، قرآن پڑھیں گے مگر حلق سے نیچے نہیں اترے گا، کافروں کو چھوڑ دیں گے اور مسلمانوں کو قتل کریں گے، غرض کہ وہ تمام پیش کوئیاں ابن عبدالوہاب نجدی پر حرف بحرف صادق آتی ہے۔ اس لئے ذوالخویصرہ کی اولاد ہونے میں ذرا بھی شک و شبہ نہیں ہے۔

### وہابیت بنام خانوادہ یہودیت

اٹھارہویں صدی عیسویں میں انگریزوں نے جب دیکھا کہ مسلمانوں کو مات دینا ممکن نہیں ہے تو انہوں نے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف دو محاذ کھولے، ایک اسلامی عقائد و معمولات کی تضعیف و تضحیک کرنا، دوم خود مسلمانوں کو جسمانی طور پر پریشان کرنا، اسلامی عقائد و معمولات میں ضعف طاری کرنے کے لئے انگریزوں نے خود مسلمانوں میں چند غدار و منافق پیدا کئے، ان میں سے ایک ابن عبدالوہاب نجدی بھی تھا، شیخ نجدی کو انگریز جاسوس مسٹر ہمفیرے نے اپنے قابو میں کیا، اور اسلام سے بغاوت کرنے پر آمادہ کیا، مسٹر ہمفیرے لکھتا ہے۔

اپنی رات دن کی کوششوں سے شیخ محمد بن عبدالوہاب کو نوآبادیاتی علاقوں کی خواہشات کے عین مطابق ڈھالا اور آئندہ کی پلاننگ کو روبہ عمل لانے کی ذمہ داری اٹھانے پر آمادہ کیا۔ ہمفیرے کے اعترافات ص ۸۲

آئندہ کی پلاننگ یعنی انگریزی نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت کے چھٹکاٹی پروگرام، جن پر ابن عبدالوہاب نجدی نے عملی اقدام کیا اور ان کی ذریت آج تک عمل پیرا ہیں، جسے دنیا و ہابی ازم کے نام سے جانتی ہے، اس مذہب کی بنیادی چھٹکات جسے انگریزوں نے طے کیا

تھا، مسٹر ہمفیرے کی زبانی آپ بھی ملاحظہ فرمائیے، لکھتے ہیں۔

(۱) اس، شیخ نجدی، کے مذہب میں شمولیت نہ کرنے والے مسلمانوں کی تکفیر اور ان کے مال و عزت اور آبرو کی بربادی کو روا سمجھنا، اس ضمن میں گرفتار کئے جانے والے مخالفین کو بردہ فروشی کی مارکیٹ میں کنیر و غلام کی حیثیت سے بیچنا۔

(۲) بت پرستی کے بہانے بصورت امکان خانہ کعبہ کا انہدام اور مسلمانوں کو فریضہ حج سے روکنا اور حاجیوں کے جان و مال کی غارتگری پر قبائل عرب کو اکسانا۔

(۳) عرب قبائل کو عثمانی خلیفہ کے احکامات سے سرتابی کی ترغیب دینا، اور ناخوش لوگوں کو ان کے خلاف جنگ پر آمادہ کرنا، اس کام کے لئے ایک ہتھیار بند فوج کی تشکیل، اشرف حجاز کے احترام اور اثر و نفوذ کو توڑنے کے لئے انہیں ہر ممکن طریقے سے پریشانیوں میں مبتلا کرنا۔

(۴) پیغمبر اسلام (ﷺ) اور ان کے جانشینوں اور کلی طور پر اسلام کی برگزیدہ شخصیتوں کی اہانت کا سہارا لیکر اور اسی طرح شرک و بت پرستی کے آداب و رسوم کو مٹانے کے بہانے مکہ معظمہ، مدینہ اور دیگر شہروں میں جہاں تک ہو سکے مسلمانوں کی زیارت گاہوں اور مقبروں کی تاراجی۔

(۵) جہاں تک ممکن ہو سکے اسلامی ممالک میں فتنہ و فساد، شورش و بد امنی کا پھیلاؤ۔

(۶) قرآن میں کمی بیشی پر شاہد احادیث و روایات کی رو سے ایک جدید قرآن کی نشر و اشاعت۔ (ہمفرے کے اعترافات ص ۱۲۹/۱۳۰)

یہ چھ نکات کیا ہے؟ ایک موٹی عقل کا آدمی بھی جاسانی سمجھ سکتا ہے، کہ یہ صرف مسلمانوں کو صفحہ دہر سے نیست و نابود کرنے کی حکمت عملی نہیں تھی بلکہ اللہ کا چراغ، اسلام، کو بھی پھونکوں

سے بچانے کی سازش تھی، جس پر آج تک ملت و ہابیہ کا عملی گرفت نہایت مضبوط ہے، اس بات کی تصدیق آئے دن رسائل و جرائد اور سوشل میڈیا کی خبروں سے ہوتی ہیں۔

### دہابی مذہب کا آغاز اور اس کے نتائج

چنانچہ ان چھ نکات کو شیخ نجد ابن عبدالوہاب اور انگریز نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت کمیٹی کو مذہبی رنگ دینے میں دو سال کا عرصہ لگا، جیسا کہ مسٹر ہمفرے نے لکھا ہے۔

شیخ کی دعوت کا سامان فراہم کرنے میں ہمیں دو سال کا عرصہ لگا، ۱۱۴۳ھ کے واسطے میں محمد بن عبدالوہاب نے جزیرۃ العرب میں اپنے نئے دین کے اعلان کا حتمی ارادہ کیا اور اپنے دوستوں کو اکٹھا کیا جو اس کے ہم خیال تھے، اور اس کا ساتھ دینے کا وعدہ کر چکے تھے، آہستہ آہستہ ہم نے پیسہ (روپے) کے زور پر شیخ کے اطراف اس کے افکار کی حمایت میں ایک بڑا مجمع اکٹھا کیا اور انہیں دشمنوں سے نبرد آزما ہونے کی تلقین کی۔ ہمفرے کے اعترافات ص ۳۲

انگریزی نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت کے ان چھ نکات پر وہابیوں کی عملی کارناموں کا مکمل طور پر احاطہ کرنا تو نہایت ہی طول طلب مرحلہ ہے، البتہ ان کی خدمات و کارنامے کی مکمل تاریخ کا ماحصل چند کلمات میں وہابیت ہی کی شاخ دیوبندیت کے ایک مایہ ناز عالم مولانا محمد بہاؤ الحق قاسمی امرتسری سے ملاحظہ فرمائیں، لکھتے ہیں۔

میں علی بیہ البصیرت کہتا ہوں کہ وہابی تحریک کا شرہ کافر سازی مشرک گری، اسلامی سلطنتوں کی تباہی و بربادی، مقامات مقدسہ کی توہین اور نصاریٰ کی غلامی کے سوا کچھ نہیں۔ نجدی تحریک پر ایک نظر ص ۷



قارئین باجمکین: مذکورہ بالا اقتباس اور نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت کے ان چھ نکات کا موازنہ کر لیجئے تو عالم آشکارا ہو جائے گا کہ وہابیت صیہونیت ہی کا جزء لاینفک ہے، لہذا وہابیت کی تشکیل کا مقصد عالم اسلام کے اتحاد و اتفاق کو ریزہ ریزہ کرنا تھا، سو اس میں انگریز حسب دل خواہ کامیاب ہوئے، مثال کے لئے محولہ بالا رسالہ سے صرف دو ثمرہ کی جھلک پیش خدمت ہے۔

### پہلی جھلک

وہابی فرقہ کی اسلام دشمنی اور مسلم کشی عالم آشکارا ہے مولانا بہاء الحق قاسمی لکھتے ہیں۔  
وہابی فرقہ جب سے عالم وجود میں آیا اسلامی بادشاہوں سے براہمہ لڑتا رہا، اس فرقہ نے ترکی سلطنت کو مٹانے کی ہمیشہ کوشش کی، بنظر اختصار چند ثبوت عرض کرتا ہوں، کتاب مذکور،، حیات طیبہ،، میں لکھا ہے کہ عبدالعزیز کے بعد اس کا بیڑا بیٹا سعد اپنے باپ سے زیادہ پر جوش نکلا، اس نے اور بھی فتوحات کو وسعت دی اور ترکی سلطنت کی بنیاد کو ہلا دیا۔ (پھر اسی صفحہ میں ہے) سعد نے ۲۰ ہزار فوج سے سلیمان پاشا سے مختلف جنگوں میں پے درپے فتوحات حاصل کیں اور اس کی فوج کے آگے ترکوں کی ملکی اسپرٹ کی دال نہ گئی۔

حوالہ سابق ص ۱۰

اس فرقہ کے متبعین صرف مسلم بادشاہوں سے نبرد آزما نہیں ہوئے، بلکہ عوام اہل سنت سے بھی بیرکھائے بیٹھے ہیں، ان کے قتل کو مباح الدم اور ان کے اموال کو لوٹنا نہ صرف جائز سمجھتے، بلکہ عملی طور پر درندگیٹ اور سفاکیٹ کی المناک داستان سے تاریخ رقم کی، قتل و غارت گرمی کا سرد بازار گرم کیا، جس کے شواہد سے ان کی تاریخ کے اوراق بھرے پڑے ہیں،

اور جن کے اعترافات خود وہابی ازم سے جڑے ان کے دانشوران نے کیا ہے، پیشوائے دیوبند مولوی جناب حسین احمد ٹانڈوی کو کون نہیں جانتا، وہابی ہونے کے باوجود اس حقیقت کو واشگاف کرنے سے پیچھے نہیں رہے، ملاحظہ کیجئے ان کی کتاب شہاب ثاقب، ص 221 میں لکھتے ہیں۔

صاحبو! محمد بن عبدالوہاب نجدی ابتداء تیرہویں صدی میں نجد عرب سے ظاہر ہوا، اور چونکہ یہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا، اس لئے اس نے اہل سنت والجماعت سے قتل و قتل کیا، ان کو بالجبر اپنے خیالات کی تکلیف دیتا رہا، ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا گیا، ان کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا، اہل حرمین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس نے تکالیف شاقہ پہنچائیں، سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کئے، بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکالیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا، اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔ الحاصل وہ ایک ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص تھا۔

اور ایسا ہی کچھ اپنی خود نوشت، نقش حیات، میں بھی لکھا ہے۔ غرض اس مقام پر بتانا مقصود یہ ہے کہ وہابی فرقہ اسلام اور مسلمانوں کا شدید ترین مخالف ہی نہیں بلکہ جانی دشمن ہے، یہی وجہ ہے کہ علماء و مشائخ اہل سنت والجماعت نے اس فرقہ کو انہیں وجوہات کی بنا پر خارجی فرقہ قرار دیا ہے، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہابیت خارجیت کی احیائی تحریک ہے، عالم اہل سنت کے علماء و مشائخ کو جانے دیجئے، اس فرقہ کو خود عالم وہابیت کے علماء سے معلوم کیجئے، وہ بھی اسے خارجی فرقہ ہی قرار دیتے ہیں، جیسا کہ مولانا بہاء الحق قاسمی نے دیوبندی جماعت کی مایہ ناز کتاب،، المہند،، پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے۔

مولانا خلیل احمد صاحب نے صاف لکھا ہے کہ ہمارے نزدیک محمد بن عبدالوہاب کا وہی

حکم ہے جو خارجیوں کا ہے، اس کے ساتھ علامہ شامی کا یہ قول بھی نقل کر رہے ہیں کہ  
لن بعد الوہاب اور اس کے پیرو اہل سنت اور علمائے اہل سنت کو شرک سمجھ کر قتل کرنا بھی  
جائز سمجھتے تھے۔ نجدی تحریک پر ایک نظر ص ۶

### دوسری جھلک

نجدیوں کی گستاخیوں کو بھی اجاگر کرتے ہوئے موصوف لکھتے ہیں۔

مقامات مقدسہ کے ساتھ نجدیوں کی گستاخی مشہور ہے، نعت خوانان نجد یہ اگرچہ اس  
سے انکاری ہیں مگر تاجکے؟ کتاب،، حیات طیبہ،، میں اگرچہ نجدیوں کی خوب  
تعریف کی گئی ہے، مگر بعض مقامات پر حقیقت کا اعتراف کرنا پڑا ہے، اس میں لکھا  
ہے کہ! ۸۰۳ء کے اختتام پر مدینہ بھی سعد کے قبضہ میں آگا، مدینہ لیکر اس کے  
مذہبی جوش میں یہاں تک ابال آیا کہ اس نے اور مقبروں سے گزر کر خود نبی کریم  
(ﷺ) کے مزار کو بھی نہ چھوڑا، آپ کے مزار کی جواہر نگار چھت کو بر باد کر دیا اور  
اس چادر کو اٹھا دیا جو آپ کی قبر مقدس پر پڑی تھی۔ حوالہ سابق

قارئین باجمکین: وہابیت کے ان دونوں ثمرہ نے انگریزی نوآبادیاتی علاقوں کی  
وزارت کے چھ نکاتی پروگرام کو پوری طرح واشگاف کر دیا، کیا اب بھی ان وہابیوں کی اسلام  
دشمنی اور مسلم کشی پردہ خفا میں ہے؟ کیا اب بھی ان کو مسلمانوں کا بھی خواہ کہیں گے؟ کیا اب بھی  
وہابیوں کے تئیں دل میں نرم گوشہ رکھیں گے؟ کیا اس فرقہ کے مسلم کشی اور اسلام دشمنی کے باوجود  
ایک غیرت مند مسلمان کے ایمان میں اتنا بھی ابال نہ آئے کہ ان وہابیوں کی حقیقت ظاہر کر کے  
انگریز کا اسٹیجیٹ ہی کہہ سکے، یہودیوں کا دلال نہ کہہ سکیں؟ جو کہ مبنی بر حقیقت ہیں۔

لہذا خارجی فرقہ اہل سنت سے خارج ہے، انہیں مسلمان تو کہہ سکتے ہیں لیکن مومن نہیں، کیونکہ اسلام عام ہے، اور ایمان خاص ہے، جو ایمان والا ہوگا ضروری ہے کہ وہ مسلمان بھی ہوگا، لیکن جو شخص مسلمان ہوگا ضرور نہیں کہ وہ ایمان والا بھی ہو۔ پس وہابیت کا شمار غیر سنی اور نہایت گستاخ اور بے ادب فرقوں میں سے ہوتا ہے، اس نے اسلام کی شوکت کو پامال کیا، کفر کو تقویت پہنچائی، لہذا اس فرقہ سے دوستی کرنا یا رشتہ داری قائم کرنا ہرگز جائز نہیں، فحوائے قرآن، ”ومن یتولہم منکم فانه منہم“، یعنی تم میں سے جو کوئی ان سے دوستی رکھے گا تو وہ انہیں میں سے ہے۔

### وہابیت کے بطلان کا جواب پیمانہ

وہابیت ایک ایسا بدقسمت فرقہ ہے جس کے ظہور اور اس کے خرافات و بدعات، اس کی کم عقلی اور بے وقوفی، اس کی فتنہ انگیزی و فتنہ پروری، اسلام دشمنی، مسلم کشی اور کفر و کفار دوستی غرض کہ ایک ایک نقش کو حاضر و ناظر اور عالم غیب نبی ﷺ نے بیان فرما دیا ہے، یہاں تک کہ اس کی گمراہیت کا پروانہ بھی جاری فرما دیا، اس پروانے پر اگر تھوڑا سا غور کیا جائے تو امت مسلمہ وہابیت کی وبا سے محفوظ رہ سکتا ہے، ملاحظہ کیجئے، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں۔

اشار رسول اللہ ﷺ یدہ نحو الیمن فقال الا یمان الا ان الفتنۃ

وغلظۃ القلوب فی الفدادین عند اصول اذئاب الابل حیث یطلع قرنا

الشیطان فی ربیعۃ ومضر۔

ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے یمن کی طرف اشارہ کیا اور فرمایا کہ ایمان یمنی ہے اور



آگاہ ہو جاؤ فتنہ اور سخت دلی اونٹوں کی دموں کے قریب چلانے والوں مضرور ربیعہ میں ہے جہاں سے شیطان کے سینگ نکلیں گے۔

مسلم شریف جلد اول ص ۵۲۔ بخاری شریف جلد اول ص ۴۶۶

مذکورہ بالا حدیث شریف میں غور کا مقام یہ ہے کہ غیب داں نبی ﷺ نے فرمایا کہ ایمان یمنی ہے، یہ جملہ اہل یمن کے لئے ایک سرٹیکٹ ہے، کہ اگر ساری دنیا کے لوگ کفر و الحاد کا شکار ہو جائے تو پھر بھی یمن میں اہل ایمان و اسلام کا وجود ضرور رہے گا۔ لہذا اس حدیث کی رو سے اگر کوئی بد بخت اہل یمن کو کافر و شرک کہے، ان کے ایمان و اسلام کا انجام کیا ہوگا؟ ظاہر ہے کہ جس طرح آسمان کا تھوکا خود کے چہرے پر گرتا ہے، اسی طرح اگر کوئی کافر نہ ہو تو بھی اسے کافر و شرک کہنا، کہنے والے پر لوٹ جاتا ہے، اہالیان نجد و سر فر و شان و ہابیہ اہل یمن کے تئیں کیا اعتقاد رکھتے ہیں، اس بات کو معلوم کرنے سے پہلے دو حدیث شریف ملاحظہ فرمائیے۔

عن ابن عمر ان النبی ﷺ قال اذا كفر الرجل اخاه فقد باء بها احدهما۔  
آقائے دو جہاں ﷺ نے ارشاد فرمایا:۔ جب کسی مرد نے اپنے بھائی کو کافر کہا تو وہ کفر دونوں میں سے کسی پر ضرور پائے گا۔

عن ابن عمر قال رسول الله ﷺ ايما امرى قال لا خيهه يا كافر فقد باء بها احدهما ان كان كما قال والا رجعت عليه۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص اپنے بھائی کو کافر کہہ کر پکارے تو دونوں میں سے ایک پر کفر آجائے گا۔ اگر وہ شخص جس کو اس نے پکارا کافر ہے تو خیر (کفر اس پر رہے گا) ورنہ پکارنے والے پر لوٹ آئے گا۔

مسلم شریف: مترجم از مولوی وحید اترمان غیر مقلد جلد اول ص ۱۶۷

ان دونوں احادیث کی چند طور پر علماء نے تاویلیں کیں، امام نووی علیہ الرحمہ نے جو آخری تاویل کی وہ یہ ہے کہ، مراد پلٹنے سے اس کی تکفیر کا پلٹنا ہے، یعنی اس نے جو ایک مسلمان کو کافر کہا اور وہ کافر نہیں تو اس نے خود اپنی تکفیر کی۔

لہذا اہل یمن کا ایمان ایک کسوٹی ہے، غلوے توحید میں بہنے والے نجد کے وہابیوں کا اگر ایمان اہل یمن کے مسلمانوں کے عقیدے کے مطابق ہے تو بارگاہ خدا و رسول میں مقبول ہوگا، ورنہ ان کی توحید و عذاب قبر و حشر میں کوئی کام نہیں آئے گی، لیکن تاریخ بتاتی ہے کہ اہل یمن پر نجدی تحریک کا کچھ بھی اثر نہیں ہے، اس لئے نجد کے وہابیہ جہاں پر اپنے علاوہ دنیا بھر کے تمام مسلمانوں کو کافر و مشرک گردانتے ہیں، ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور ان کو مستحل الدم یعنی ان کے قتل کو باعث اجر و ثواب شمار کرتا رہا ہے، جیسا کہ قاضی شوکانی کے اعتراف کو مولانا منظور نعمانی دیوبندی نے نقل کیا ہے۔

علامہ قاضی شوکانی اور ان کے بعض تلامذہ جیسے حضرات نے بھی یہ بات لکھی ہے، کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب کی جماعت کے لوگ اپنے سوا سب مسلمانوں کو کافر، مشرک اور مباح الدم سمجھتے ہیں۔ شیخ محمد بن عبد الوہاب کے خلاف پرو پگنڈہ، ص ۱۰۵

چنانچہ ساری دنیا کے لوگ اگر دین اسلام سے پھر جائے تو ممکن ہے مگر یمن میں اہل ایمان کا وجود قیامت تک باقی رہے گی، کیونکہ ان کے ایمان کی سند اور قیامت تک باقی رہنے کی خوشخبری خود غیب داں نبی ﷺ نے دی ہے، اس لئے ساری دنیا ٹل سکتی ہے مگر آقا کریم کی بات نہیں ٹل سکتی، مگر نجد کے کافر دوستوں کفر پرستوں نے ان کو بھی نہیں بخشا، انہیں بھی کافر و مشرک اور مستحل الدم قرار دیا ہے، جیسا کہ اس بات کی شہادت دیوبندی عالم مولوی منظور نعمانی نے قاضی شوکانی غیر مقلد کے حوالے سے لکھا ہے۔

ہمارے یمن کے حاجیوں کے قافلہ کے امیر الحاج السید محمد بن حسین المراجلی نے خود مجھ سے (علامہ قاضی شوکانی) بیان کیا کہ ہمارے قافلہ کو نجدی جماعت کی ایک ٹولی ملی تو اس نے مجھے اور میرے ساتھ والے یمن کے سارے حاجیوں کو، کفار، کہہ کے خطاب کیا (انجماعہ منہم خاطبہ ہو ومن معہ فی حجاج الیمن بانہم کفار)۔

(البدراہ الطالع ج ۳، ص ۵) بحوالہ شیخ محمد بن عبدالوہاب کے خلاف پروپیگنڈہ، ص ۱۳۲

اس واقعہ کے بعد ماننا پڑے گا کہ ناقبت اندیش نجد کے وہابیوں کی توحید اہل یمن کی توحید کے برخلاف ہے، اور مردود ہے، ان کی توحید کسی کام کی نہیں، اہل یمن کی تکفیر کر کے اس نے خود اپنے اوپر کفر کو متوالہ بنالیا، اور آج بھی بڑی شدت سے وہابیوں کا اس پر عمل ہے، اپنی اس تکفیر سے رجوع نہیں کیا ہے۔

### وہابیت کی آمد ہند

ہندوستان جنت نثار صدیوں سے مسلمانوں کی حکومت و سیادت کا گہوارہ رہا ہے، اس لئے اس ملک میں بھی انگریزی نوآبادیاتی علاقوں کی وزارت کے چھ نکاتی پروگرام کی عملی تحریک، وہابیت، بنام،، خارجیت،، کی ترویج و اشاعت کا ایجنڈہ شامل تھا، جیسا کہ ہم فیروز کے بیان کردہ نکتہ نمبر ۵ پانچ سے روشن ہے۔

ہندوستان میں اسلام کی آمد کے وقت سے لیکر سراج الہند حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ کی وفات ۱۸۲۳ء تک ہندوستان کے مسلمان صرف دو فرقوں،، اہل سنت و جماعت،، اور،، شیعہ،، میں بٹے ہوئے تھے، اس کے بعد انگریزوں نے اپنے دو راقدمیں،، لڑاؤ اور حکومت کرو،، کی پالیسی کے تحت مسلمانان ہند کے درمیان مذہبی اختلاف و افتراق اور

ملی انتشار و خلفشار اور تشنیت و لامرکزیت پیدا کرنے کے مقصد سے نجد عرب سے وہابی مذہب کو امپورٹ کیا، پروفیسر محمد ایوب قادری مقدمہ حیات سید احمد کے صفحہ 26 پر لکھتے ہیں۔

تقسیم ہند تک مسلمان ہند کا اس بات پر اتفاق رہا ہے کہ فرقہ وہابی انگریز کا کاشت کردہ پودا ہے، جس کی آبیاری اس نے نہایت ہوشیاری سے کی اور اس سے پورا پورا فائدہ اٹھایا، یہ نظریہ کسی بدگمانی پر مبنی نہیں تھا بلکہ اس بات کی بنیاد وہ حقائق ہیں جن کو خود وہابی حضرات نے بیان کیا۔ بحوالہ امتیاز حق ص ۵

جب آپ نے معلوم کر لیا کہ ہندوستان میں وہابیت کیونکر آئی، تو اب اس کے اولیس مبلغین پر ایک نظر ڈال لیجئے۔

### وہابیت کے اولیس قائدین

چنانچہ تمام مؤرخین کے نزدیک یہ بات طے ہے کہ ہندوستان میں وہابیت کا سب سے پہلا قائد سید احمد رائے بریلوی تھے، قاضی قطربن حجر آل بو طامی نے لکھا ہے۔

سید احمد ہندوستان کے روسا میں سے تھے، انہوں نے ۱۸۱۶ء میں حج کیا اور مکہ میں جب وہ وہابیوں سے ملے تو ان کے صحیح عقائد کو قبول کر لیا اور اس مذہب کے داعیوں میں شامل ہو گئے۔ محمد بن عبدالوہاب ص ۱۲

اور مؤرخ ہند جناب فاروق ارغلی صاحب لکھتے ہیں۔

۸ویں صدی کے عرب مذہبی رہنما ابن عبدالوہاب کی تحریک کو رائے بریلی کے

سید احمد شہید کی حمایت حاصل ہو گئی۔ داستان ۱۸۵۷ء ص ۶

لیکن میں سید احمد صاحب کو پہلا قائد نہیں سمجھتا، کیوں کہ اس کے اندر کسی قسم کی قابلیت



بلکہ سوچنے سمجھنے کی قوت ہی نہیں تھی، وہ بقول ان کے تذکرہ نگاروں کے بچپن ہی سے غبی الذہن، ازلی بے وقوف اور احمق تھے، کوشش کے باوجود تا عمر علم و معلوم سے تہی دست ہی رہے، یہ الگ بات ہے کہ عقیدت مندوں نے اسے افسانوی دنیا کا ہیرو بنا دیا، مگر حقیقت یہی ہے کہ وہ وہابیائی عقائد و افکار کی ترجمانی کا تصور بھی نہیں کر سکتا تھا، چہ جائے کہ وہ اس کی قیادت کا سوچے۔

سید صاحب ایک مغلوب الحال شخص تھے، اس لئے بیل اسی کے سر موٹھا گیا، ورنہ حقیقت میں وہابیت کی قیادت مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی عبدالحی بڈھانوی ہی کے ہاتھوں میں تھی، جنہوں نے سید صاحب کا دست چپ و راست بن کر تدابیریں کیں، اور انگریز کی پشت پناہی میں وہابیت کی اشاعت و تبلیغ کے لئے شب و روز ایک کر دئے۔

### ناموں کی تبدیلیاں

وہابی فرقہ جب ہندوستان میں انگریز کی مرہون منت قدم جما چکی تو چونکہ اس کا نام ،، وہابی ،، مشہور ہو چکا تھا، اور ہر این و آں کی صورت سے واقف ہو چکے تھے، اس لئے کوئی ان کا دھرم اختیار کرنے پر راضی نہ ہوتا تھا، بایں سبب انہوں نے کسی ایک نام پر اکتفاء نہیں کیا، اور مختلف نام بدل بدل کر لوگوں کے سامنے آئے، انہوں نے بہت سارے نام بدلے، ابتداً انگریزی گورنمنٹ نے اس جماعت کا نام سرکاری دفاتر و کاغذات میں بھی لفظ ،، وہابی ،، ہی لکھا تھا، لیکن اولیں زعماء و اساطین وہابیہ نے تقیہ کر کے پہلے اپنے آپ کو، ،موحد،، کہلایا، پھر ،، محمدی،، اس کے بعد سید احمد صاحب کی نسبت سے، ،احمدی،، نام رکھا، پھر یہ نام بھی پسند خاطر نہ ہوا اور جماعت کو، غیر مقلدیت، کے نام سے موسوم کیا، لیکن بہر صورت عوام مسلمان انہیں وہابی ہی کہتا رہا۔ یہاں تک کہ ۱۸۷۵ء میں مولوی محمد حسین بٹالوی نے ملکہ وکٹوریہ سے اپنی

جماعت کی سابقہ وفاداری اور نمک حلائی کا واسطہ دیکر گورنمنٹ کے دفتر سے لفظ،، وہابی،، کو بدل کر،، اہل حدیث،، نام رجسٹرڈ کروایا، غیر مقلد عالم عبدالمجید سوہدروی نے لکھا ہے۔

مولوی محمد حسین بنالوی نے: اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی

بالفظ وہابی آپ ہی کی کوشش سے سرکاری دفاتر و کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو

اہل حدیث کے نام سے موسوم کیا گیا۔ حاشیہ سیرت ثانی ص ۴۵۲ مطبوعہ لاہور

ملک کی آزادی کے بعد انہیں یہ نام بھی پسند نہیں آیا، اور انہوں نے جماعت کا نام،، سلفی،، رکھا، سلفیت میں چونکہ تقلید کی بو آتی ہے، اور تقلید کو یہ قوم شرک قرار دیتی ہے، اسلئے اس نام کو کچھ زیادہ پذیرائی نہیں ملی، اس لئے اب،، جماعت مسلمین،، کا پر فریب نام استعمال کرتے ہیں، ان کے گمراہیت کی سب سے بڑی روشن دلیل تو یہی ہے کہ تقریباً دو سو برسوں میں درجنوں نام بدلے اور آج تک کسی ایک نام پر انہیں استقامت اور قرار نصیب نہیں ہوا۔

## ہندوستان میں وہابیت کی اشاعت

ہندوستان کی سرزمین میں اہل سنت اور شیعہ کے بعد یہ تیسرا،، وہابی،، فرقہ تھا، جو کہ انگریز کی مرہون منت یہاں پر قدم رکھا، جس کے اولیس قائدین میں سید احمد رائے بریلوی، مولوی عبدالحی بڈھانوی، مولوی اسماعیل دہلوی۔ سید صاحب ان دونوں مولوی صاحبان کے شاگرد تھے، چند دن پڑھے تھے، اس کی ازلی سادگی اور احمق پنی نے ان دونوں اساتذہ کو مرید بنا لیا، لیکن اس کے باوجود سید صاحب ان دونوں مولوی صاحبان کی ڈاٹ پھٹکا رکھی سن لیا کرتے تھے، چونکہ ساری کاروائی اور جماعت کی قیادت ان دونوں مولوی صاحبان ہی کے دوش پر تھا۔

چنانچہ دونوں مولوی صاحبان نے ملکر سید صاحب کی شان میں کتاب صراط مستقیم

ترتیب دی، جسے بغیر چھاپے خاص خاص لوگوں کو دیتے رہے، پھر مولوی اسماعیل دہلوی نے رسوائے زمانہ کتاب، تقویۃ الایمان، لکھی، جو کہ شیخ نجدی کی کتاب التوحید کا ہندوستانی زبان و ماحول میں چہ بہ تھا، ان دونوں کتاب کے مضامین اور طرز تحریر میں یکسانیت و یگانگت پائی جاتی ہے، اس بات کا اقرار خود غیر مقلدین کے شہید لیلائے نجد مولوی احسان الہی ظہیر نے کیا ہے لکھتے ہیں۔

امام محمد بن عبدالوہاب رحمۃ اللہ تعالیٰ کی کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان ایک دوسرے سے بہت حد تک مشابہ ہیں، اور دونوں ایک ہی طرز پر لکھی گئی ہے۔

حاشیہ بریلویت اور تکفیری فتوے ص ۱۱

اور مشہور نقشبندی و مجددی بزرگ حضرت شاہ ابوالحسن زید فاروقی قدس سرہ نے لکھا ہے۔

تقویۃ الایمان، نجدی کے رسالہ کا ترجمہ ہے، اور یہاں کے لوگ، اتباع و انصار

مولانا اسماعیل کا کارنامہ بتاتے ہیں۔ مکاتیب ص ۹۳

آپ نے ان دونوں کتاب کے مضامین کا موازنہ، تقویۃ الایمان اور مولوی اسماعیل،، نامی کتاب میں کئے ہیں، اور ثابت کیا ہے کہ یہ مولوی صاحب کا کارنامہ ہے ہی نہیں بلکہ تقلیدی ترجمہ ہے۔

### کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان کی فتنہ انگیزی

عربوں کی مذہبی و ملی انتشار کے لئے شیخ نجدی نے کتاب التوحید لکھی تھی، اس کتاب سے خوب فتنہ برپا ہوئے، علمائے حرمین شریفین نے اس کی تردید میں بے انتہا کتب و رسائل لکھیں، یہاں تک کہ خود شیخ نجدی کا بھائی شیخ سلیمان بن عبدالوہاب نے اس کے رد میں

،، صواعق البہیہ،، نامی کتاب لکھی، صرف اتنا ہی نہیں، اس کتاب کی فتنہ انگیزی کا مقرر خود نجدی سعودی سلطنت کے زعماء و اساطین بھی ہیں، جیسا کہ غیر مقلد مولوی راشد حسن فضل حق مبارکپوری کے اس ریمارک سے روشن ہے۔

چنانچہ جب حاسدین و دشمنان اسلام (وزراء) نے اس مبارک علاقہ (یعنی نصاب تعلیم جس میں شیخ نجدی کی کتاب التوحید اور کشف الشبہات وغیرہ کتب شامل ہیں) پر حملہ کیا تو ان میں سے بعض نے وہاں کے نصاب تعلیم کو نشانہ بنایا کہ اس نصاب سے ایک دوسرے کو کافر قرار دیتے اور انتہا پسندی کا جذبہ ابھرتا ہے، جس سے فتنہ و فساد کا اندیشہ ہے۔

شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب: حیات و خدمات۔۔۔ ص ۹۷

اس قرار واقعی حقیقت پر مبارکپوری صاحب نے ان وزراء مملکت پر جن الفاظ کے تیر و نشتر چلائے ہیں، ان سے مبارکپوری صاحب کی آل سعود سے انتہائی عقیدت و وابستگی کا جہاں پر تیر و بھلکتا ہے، وہیں پر کتاب التوحید کو جو وحی الہی کا درجہ دیتے ہیں، وہ بھی نمایاں ہوتا ہے، ملاحظہ کیجئے۔

اگر ہم اپنے اصول و مبادی سے ذرا نیچے اتر کر اپنے تعلیمی نصاب کو تبدیل کر لیں، اور اپنے عقیدہ سے عقیدہ و لامراء نکال دیں، تا کہ ہمارے دشمن کفار و منافقین خوش ہو جائیں، تو وہ لوگ تو راضی نہ ہو سکیں گے، لیکن ہمارا رب ہم سے ناراض ہو جائے گا۔

حوالہ سابق ص ۷۰

دیکھ رہے ہیں آپ، نصاب تعلیم نہیں کو یا کہ وحی الہی ہے، جس کے معترض کو کافر و مشرک قرار دیا جا رہا ہے، اس نصاب کو پڑھنے والوں سے اور کیا امید رکھی جاسکتی ہے، لہذا جو فتنہ انگیزی کی خصوصیات کتاب التوحید میں تھیں، وہ تمام خصوصیات بلکہ اس سے دو چند تقویۃ الایمان میں بھی دُر آئی، کیونکہ مولوی اسماعیل صاحب نے نقض امن کے مقصد بد لیکر ہی



اس کا ترجمہ کیا تھا، جیسا کہ خود اس کے اس بیان سے روشن ہے۔

میں نے یہ کتاب لکھی ہے، اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے، مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے جلی لکھ دیا گیا ہے، ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی۔ کو اس سے شورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ حکایات اولیاء ص ۹۸ مطبوعہ دیوبند ص ۶۷ مطبوعہ مکتبہ عمر فاروق کراچی

چنانچہ تقویۃ الایمان کی انہیں فتنہ انگیزی کی خصوصیات کی بنا پر سب سے پہلے اس کتاب کو انگریزوں نے رائل اشیا تک سوسائٹی بنگال سے چھپوا کر ملک میں مفت تقسیم کیا، تو واقعی مصنف کا اعتراف نقص امن کا اندیشہ سو فیصد درست نکلا، اور مسلمانوں کے صدیوں کا اتفاق و اتحاد چند مہینے میں پاش پاش ہو کر رہ گیا، اس کتاب کے چھپنے کے بعد ہر مسلمان کا گھر میدان جنگ بن گیا، اس سے نہ صرف امت محمدیہ کے اتفاق میں دراڑ پڑا بلکہ خود وہا بیت بھی زمانہ کے لحاظ سے فرقوں میں بٹتے چلے گئے، اور آج اس وبا سے امت مسلمہ کے ساتھ وہابیائی فرقے بھی اس کی فتنہ پروری سے مبتلاء آلام ہیں، ایک دوسرے کو کافر و مشرک بنانے کی ہوڑ لگی ہوئی ہے، چنانچہ اس کتاب کی فتنہ انگیزیوں اور ہنگامہ آرائیوں کی بنیاد، غلط فہمی، پر مبنی قرار دینا حقیقت کو جھٹلا نہیں سکتی، جیسا کہ وہابی مولوی غلام رسول مہر نے حقیقت سے چشم پوشی کر کے سیر چشمی دیکھائی ہے، لکھتے ہیں۔

اس کے خلاف غلط فہمیوں اور غلط بیانیوں کے جو ہنگامے پیا ہوئے اور پیا کئے گئے

وہ بھی غالباً کسی دوسری کتاب کو پیش نہ آئے۔ مقدمہ تقویۃ الایمان ص ۱۵

مولوی مہر صاحب نے، اس کتاب سے متعلق غلط فہمی اور غلط بیانی، کا نام دیکر اس کی

فتنہ انگیزیوں اور ہنگامہ پچائیوں پر پردہ ڈالنا چاہا، لیکن بد قسمتی سے اس کے خام خیالی کی تردید خود مصنف نے یہ کہہ کر کر دیا تھا کہ، اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی، کتاب سے متعلق نقض امن کا اعتراف تو خود مصنف بیچارہ کر رہے ہیں، لیکن ان کے مقلدین اُچی کو کتاب میں افراط و تفریط نظر نہیں آتی، مصنف تو مقرر ہیں کہ کتاب میں افراط و تفریط کے سبب شورش اور ہنگامہ مقلدین ہوگی، اور یہ بیچارہ شورش اور ہنگامہ آرائیوں کی بنیاد غلط فہمی پر قرار دے رہے ہیں، بصارت کے ساتھ ساتھ بصیرت سے بھی محروم ہو چکے ہیں، غرض اس کتاب سے امت میں جس مذہبی و ملی شورش اور ہنگامے پر پا ہوئے، اس سے ماقبل اور مابعد کسی کتاب کو یہ رتبہ نصیب نہ ہوئی۔ جیسا کہ دیوبندی عالم مولوی احمد رضا بجنوری نے لکھا ہے۔

افسوس ہے کہ اس کتاب (تقویۃ الایمان) کی وجہ سے مسلمانان ہندوپاک جن کی تعداد بیس کروڑ سے زیادہ ہے اور تقریباً نوے فی صد حنفی المسلك ہیں، دو گروہ میں بٹ گئے ہیں، ایسے اختلافات کی نظیر دنیائے اسلام کے کسی خطے میں بھی، ایک امام اور ایک مسلک کے ماننے والوں میں موجود نہیں ہے۔ (انوار الباری ج ۱ ص ۱۰۷)

کیا اب بھی کتاب تقویۃ الایمان کو تقویۃ الایمان نہ کہیں گے، جیسا کہ ولی اللہی مسلک کے حاملین علمائے کمالین اس کتاب کو ساتھ،،،،، کے بولتے تھے، یعنی ایمان کو فوت کرنے والی کتاب، لہذا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے پوتے شاہ رفیع الدین کے بیٹے حضرت شاہ عبد العزیز کے بھتیجے شاہ مخصوص اللہ دہلوی فرماتے ہیں۔

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ تقویۃ الایمان کہ میں نے اس کا نام تقویۃ الایمان ساتھ فا کے رکھا ہے، اس کے رد میں رسالہ جو میں نے لکھا ہے، اس کا نام معید الایمان رکھا ہے،

اسماعیل کار سالہ موافق ہمارے خاندان کے کیا کہ تمام انبیاء اور رسولوں کی توحید کے

خلاف ہے۔ انوار آفتاب صداقت جلد اول ص 465

اسی مسلک ولی اللہی کا فیضان نطہ سیمانچل میں سراج العارفین حضرت علامہ مولانا شاہ حفیظ الدین لطیفی برہانی قدس سرہ نے پھیلا یا، آپ حضرت شاہ مخصوص اللہ دہلوی کے شاگرد تھے، اس لئے اپنے استاد محترم کا یہ سبق بھولے نہیں تھے، آپ بھی اپنے استاد کی نیابت میں کتاب تقویۃ الایمان کو، تخریب الایمان، کہتے تھے۔ جیسا کہ فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم ص 424 میں مرقوم ہے۔

مولانا شاہ حفیظ الدین صاحب قدس سرہ پورینوی اپنے دیار میں مسلم الثبوت بزرگ تھے، جن کے مسلک پاک کی وضاحت کے لئے ان کا محض یہی ایک ارشاد کہ تقویۃ الایمان تخریب الایمان ہے۔ ان کے مسلک کے تقدس اور دوسرے مسلک سے امتیاز کے لئے کافی ہے۔

لیکن افسوس! کہ آپ کے خانوادے پر بھی وہابیت نے پنجا گاڑ دیئے، اور خاندان کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا، اور اب شاہ صاحب کو بھی صریح طور پر وہابی دیوبندی نہ سہی مگر صلی کلی بنانے پر اپنی ساری قلمی طاقت جھونک دی۔

کیا تقویۃ الایمان کے ہوتے ہوئے اتحاد ممکن ہے؟

اگر تقویۃ الایمان کو دوستوں کے مشورہ پر عمل کرتے ہوئے اصلاح کر کے چھاپی گئی ہوتی، تو آج یہ روز بد دیکھنا نصیب نہ ہوتا، لیکن اس کو تو امت میں انتشار و اختلاف پھیلانے ہی کے لئے لکھی گئی تھی، پھر اصلاح کیوں کرتے، لہذا بغیر اصلاح کے کتاب چھپوا دی، اور جو کچھ

ظہور پذیر ہوا وہ انگریزی اقتدار کو مضبوط کرنے کے لئے کافی تھا، انہوں نے اس کی آتش فتنہ کو ان کے مقلدین اعمیٰ کے ذریعے کبھی سرد پڑنے نہیں دیا، شعلہ کو ہمیشہ جوان رکھنے کے لئے اسلام اور اہل ایمان پر چوٹیں کرواتا رہا، کتاب کے مندرجات کو وحی الہی کا درجہ دے دیا، دیوبندی مذہب کے بانی مولوی رشید احمد گنگوہی نے فتویٰ جاری کر دیا کہ اس کا رکھنا، پڑھنا اور اس پر عمل کرنا عین اسلام ہے اور باعث ثواب، فتویٰ ملاحظہ کیجئے۔

**تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور رد شرک و بدعت میں لا جواب ہے،**

**استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں، اس کا رکھنا اور پڑھنا اور**

**عمل کرنا عین اسلام ہے اور اجر و ثواب کا باعث ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۹۲**

میں نے تو اساتذہ کرام سے سنا تھا کہ علم عالموں کی گردن پر امانت ہے، لیکن علمائے وہابیہ نے تقویۃ الایمان کو عین اسلام قرار دیکر کہاں تک انصاف و دیانت سے کام لیا، اس کا تجزیہ کرنا ہر مسلمان کی ایک ذمہ داری ہے، تا کہ حقیقت سے خود بھی واقف ہوں اور دوسروں کو بھی بتا کر ان کے ایمان کی حفاظت کر سکیں۔

قرآن کریم کو رکھنا اور پڑھنا عین اسلام نہیں ہے، بہت سارے غیر مسلم پنڈت اس کو اپنے پاس رکھتے، پڑھتے اور عمل کرتے ہیں، لیکن اسے کوئی مسلمان نہیں کہتا، اور بہت سے مسلمان ایسے ہیں جن کے گھر میں قرآن نہیں، اور نہ اسے وہ پڑھتا ہے، پھر بھی مسلمان ہے، پس قرآن کریم کو رکھنا اور اسے پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام نہیں مگر تقویۃ الایمان کا ان کے نزدیک رکھنا پڑھنا اور اس پر عمل کرنا عین اسلام ہے، اور اگر کسی نے اسے اپنے پاس نہیں رکھا تو وہ مسلمان نہیں ہے، حیرت ہے جب کہ خود اس کے لکھنے والے نے اعتراف کر لیا کہ اس میں افراط



وتفریط ہوگئی ہے، اس میں بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے، مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے جلی لکھ دیا گیا ہے، ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی، یہ دیکھتے ہوئے ان کے مقلدین اعلیٰ نے کتنی آسانی سے اس کتاب کو قرآن سے بڑھ کر دہرہ دیکر آتش فتنہ کو مشتعل کیا، اور آج تک اسی موقف پر ڈٹے ہوئے ہیں، اس لئے اس فتویٰ کو بھینہ تقویۃ الایمان میں منسلک کر کے سو اصدی سے مسلسل آج تک چھاپتا آرہا ہے، کیا ایسی صورت میں امت کی یہ منتشر کلکیاں ایک پلیٹ فارم پر جمع ہو سکتی ہیں، قوم مسلم کو مذہبی دلی انتظارات و اختلافات سے نجات مل سکتی ہے؟ ہرگز نہیں، اور یہ اسی صورت میں ہو سکتی ہے جب تقویۃ الایمان اور اس جیسی دوسری فتنہ انگیز کتابوں کو زیر زمین دفن کر دیا جائے، اور اس کے لئے یہ لوگ ہرگز تیار نہیں ہونگے، کیوں کہ مسلمانوں کو مذہب کے نام پر بانٹنے کی جہ سے ہی ان کو سعودیہ کی وہابی حکومت جو پیٹر وڈا ل دیتا ہے، وہ بند ہو جائیں گے، اور اگر بند ہو گیا تو فائدہ کشی کا راج قائم ہو جائے گا، ہال بچے بھوکوں مرجائیں گے۔

### وہابیائی فرقوں کی پیدائش

وہابیت انسان کو مذہب کی قید سے آزاد کر دیتا ہے، اور اس سے مطلق العنانی کا دایہ دل میں پیدا ہو جاتی ہے، اس وقت آدمی کسی کا بھی نہیں سنتا نہ خدا کی نہ اس کے رسول ﷺ کی، بس اس پر اپنی بات منوانے کا دھن سوار ہو جاتا ہے، مسٹر ابوالکلام آزاد نے اپنا تجربہ لکھا ہے۔

عقائد و فکر کی توسیع کے لئے پہلی چیز یہ ہے کہ تقلید کی بندش سے پاؤں آزاد ہوں، وہابیت اس زنجیر کو توڑتی ہے، اب اگر اس کے بعد آزادی فکر، بے قیدی و مطلق العنانی کی صورت اختیار کر لے تو بلاشبہ یہ نہایت مضر صورتیں بھی اختیار کر سکتی ہے۔

آزاد کی کہانی خود آزاد کی زبانی ص ۲۴۰

یہی فکری آوارگی بے قیدی اور مطلق العنانی کی کارفرمائی تھی کہ غیر مقلدین تھوڑی تھوڑی

مدت بعد اپنی جماعت کا نام بدلتے رہے، اور آج تک یہ صورت حال باقی ہے، چنانچہ اسی فکری آوارگی بے قیدی اور مطلق العنانی ہی کی جلوہ فرمائی تھی، کہ ہندوستان میں وہابیت کے قدم جمانے کے تھوڑے ہی عرصہ بعد مولوی اسماعیل اور مولوی عبدالحی کے درمیان سرحد میں تقلید اور عدم تقلید کے موضوع پر مباحثہ چھیڑ گیا، مولوی اسماعیل کے پیچھے نماز پڑھنے والے عدم تقلید کے قائل ہو گئے، نماز میں رفع یدین کرنے لگے۔ اور مولوی عبدالحی کے پیچھے نماز پڑھنے والے تقلید ائمہ کے قائل تھے، کو یا کہ اس مباحثہ نے جماعت کو دو گروہ میں بانٹ دیا، عدم تقلید کے قائلین فی زمانہ اہل حدیث غیر مقلدین کے نام سے معروف ہوئے، اور مولوی عبدالحی کے متبعین بعد میں اپنی جماعت کی شناخت،، دیوبندیت،، کے نام سے بنائی، یہی تاریخی حقیقت ہے کہ دیوبندیت اسی وہابیت کی پیداوار ہے، بلکہ آپ دیکھیں گے کہ وہابیت، یعنی غیر مقلدیت کے بطن سے نہ صرف دیوبندی فرقہ وجود میں آیا، بلکہ غیر مقلدین کی خود سری اور مطلق العنانی کے نتیجہ میں،، غیر مقلدیت،، درجن بھر فرقوں کا سرچشمہ بنا، یعنی اس نے بہت ہی تھوڑی مدت میں درجن بھر فرقوں کو اپنے بطن سے جنم دے دیا، دیوبندی مولوی محمد سعید الرحمن پاکستانی نے لکھا ہے۔

دعویٰ تو اہل حدیث ہونے کا ہے لیکن حالت یہ ہے کہ منچریت، انکار حدیث، قادیانیت

سمیت اکثر و بیشتر فرقوں کے بانی غیر مقلدیت کے لٹن سے پیدا ہوئے۔

تقدیم اہل حدیث اور انگریز ص ۶

دیوبندیت بھی وہابی غیر مقلدیت ہی کی پیداوار ہے، لیکن مولوی صاحب نے اس کا نام لئے بغیر،، اکثر و بیشتر،، کہہ کر اپنا دامن چھڑا لیا، اس کے ثبوت میں سر دست دو حوالے پیش کئے

جاتے ہیں، غیر مقلد عالم احسان الہی ظہیر لکھتے ہیں۔

وہ جماعت (غیر مقلدیت) جس کی کاوش و کوشش سے موجود دیوبندیت مکتب فکر کی تکوین (پیدائش) کا باعث بنی اور جس نے ہندوپاک کے احناف کے مسلک و مذہب (دیوبندیت و مودویت) کو چلائش، اور اس میں نکھار پیدا کیا، آنے والا مورخ اس بات کی کواہی دے گا کہ اگر متحدہ ہندوستان میں اہل حدیث نہ ہوتے تو یہاں حقیقت بیلوہیت کے حدود سے باہر نہ نکل سکتی، اس لحاظ سے دیوبندیت رہین منت ہے اہل حدیث کی۔ اہل حدیث پر احباب دیوبند کی کرم فرمائیاں ص ۸۴

اور یہ ثبوت ایک غیر جانب دار دانشور شخص کی ہے، یعنی شاعر مشرق ڈاکٹر علامہ اقبال مرحوم فرماتے ہیں۔

قادیان،، اور،، دیوبند،، اگرچہ ایک دوسرے کی ضد ہیں لیکن دونوں کا سرچشمہ ایک ہے، اور دونوں اس تحریک کے پیداوار ہیں جسے عرف عام میں وہابیت کہا جاتا ہے۔

اقبال کے حضور ص ۲۶۷ از سید نذیر نیازی

لہذا غیر مقلدیت، نیچریت، منکر حدیث، قادیانیت، دیوبندیت، مودودیت، وغیرہ سب کے سب وہابیائی فرقے مزخرفے ہیں، جو کہ اٹھارہویں صدی عیسوی میں انگریز کے اشارہ چشم و ابرو سے پیدا ہوئے، ان فرقوں کے عقائد و مقاصد متحد ہیں، البتہ اعمال میں قدر اختلاف حنفی شافعی کا سا ہے، جیسا کہ دیوبندیت کے بانی مولوی رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے۔

محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں، ان کے عقائد عمدہ تھے، مذہب ان کا حنبلی تھا، البتہ مزاج میں شدت تھی، مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں، ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد آگیا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں اعمال میں فرق حنفی، شافعی، مالکی حنبلی کا سا ہے۔

فتاویٰ رشیدیہ ص ۲۶۶

یعنی اگر چہ وہابیہ علیحدہ علیحدہ پلیٹ فارم میں بٹے ہوئے ہیں، اور اعمالِ خفی، شافعیوں کا اختیار کئے ہوئے ہیں، لیکن ان کے عقائد و مقاصد ایک ہیں، نجد عرب کی وہابیت کا اگرچہ کوئی انکار کر دے مگر ہندوستان میں وہابی وہ لوگ ہیں جو مولوی اسماعیل اور سید احمد رائے بریلوی کی اتباع کرتے ہیں، جیسا کہ غیر مقلد عالم مسعود عالم ندوی نے لکھا ہے۔

سید صاحب کے ماننے والے اور ان کے مسلک کے مطابق جہاد و اصلاح کا ولولہ رکھنے والے اہل حدیث طبقہ میں محدود نہیں، اہل دیوبند جو کچے خفی ہیں، کا ایک اچھا خاصہ طبقہ سید شہید کے مسلک پر چلنا اپنے لئے سرمایہ سعادت سمجھتا ہے، اہل دیوبند اور جماعت اہل حدیث کے علاوہ بھی سمجھ دار مسلمانوں کی ایک بڑی تعداد (مودویت اور ندویت) سید صاحب اور مولانا اسماعیل شہید کے مشرب و مسلک کو عین اسلام تصور کرتی ہے، یہ تمام طبقے عرف عام کے مطابق،، وہابی، فہرست میں آتے ہیں۔

ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک ص ۲۱

لہذا سید احمد رائے بریلوی، مولوی اسماعیل اور مولوی عبدالحی یہ تینوں ہی ہندوستانی وہابی مقلد اور غیر مقلد فرقوں کے تسلیم شدہ قائد و پیشوا ہیں، اور یہاں پر انہیں کے قبیعین کو وہابی کہتے ہیں، چنانچہ اس تفصیل کے بعد اب حاجت باقی نہیں رہتی کہ ہر فرقوں کا افرادی طور پر جائزہ لیا جائے، اور نہ ہی یہ مختصر کتابچہ ان مضامین کا حامل ہے، کیوں کہ ان میں سے ہر ایک فرقہ کی تفصیل کے لئے ایک ایک دفتر چاہیے، بس دانش منداں را اشارہ کافی است۔

وہابی مذاہب کے چند متفقہ عقائد

مولوی اسماعیل دہلوی صاحب ہندوستان کی تمام وہابی مذاہب، دیوبندی، قادیانی



غیر مقلد، مودودی اور منکر حدیث فرقوں کے مسلم پیشوا ہیں، اور ان کی کتاب، 'تقویۃ الایمان'، کا رکھنا ان کے نزدیک، عین اسلام و ایمان، ہے، مذکورۃ الصدر تمام فرقوں کے عالم وجود میں آنے کا سبب کتاب، 'تقویۃ الایمان'، بنی، اس لحاظ سے انہیں تقویۃ الایمانی مذاہب کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا، یہی وجہ ہے کہ کبھی فرقے والے اس کتاب کو اپنی ہی سمجھتے ہیں، اس بات کی ثبوت کے لئے امام خاں نوشہروی غیر مقلد کا عندیہ کافی ہوگا لکھتے ہیں۔

یہ تقویۃ الایمان ہے، جس کے ابواب توحید و فصول اتباع سنت نے بے شمار۔۔۔ انسانوں کو پرستار خدائے واحد اور ترویج سنت نبی خیر الوری بنا دیا، جس کے سادہ الفاظ اور اعلیٰ معانی نے عالمین بالحدیث و حاملان تقلید سب کو اپنا گرویدہ کر رکھا ہے، کہ ان میں سے ہر ایک تقویۃ الایمان کو اپنا سمجھے بیٹھا ہے، اور بلامبالغہ کہا جاسکتا ہے کہ مذہبی کتابوں میں سب سے زیادہ اشاعت ہندوستان میں اسی کتاب کو نصیب ہوئی، اور جماعت اہل حدیث کے مخیر اصحاب تو ہزاروں کی تعداد میں اسے مفت تقسیم کرتے رہتے ہیں۔ تراجم علمائے حدیث ہند جلد اول ص ۹۳

لہذا مولوی اسماعیل کے قلعین کا اس کتاب کے حوالوں سے اعراض کرنا، یا انکے کسی حوالے کا انکار کرنا خود اپنے ہاتھوں سے اپنے مذہب کا خون کرنا ہوگا، چنانچہ اسی کتاب سے ان کے چند گستاخانہ اور کفری عبارات جو انہوں نے توحید کی آڑ میں کی ہے، ہدیہ بصارت فرمالیجے۔

(۱) ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا وہ اللہ کے آگے چہرے سے بھی ذلیل ہے۔ (معاذ اللہ) ص ۲۰

(۲) سو اس طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہئے کر لیجئے، یہ اللہ

صاحب ہی کی شان ہے۔ ص ۲۹

(۳) اس شاہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور

ولی اور جن و فرشتہ جبرئیل اور محمد ﷺ کے برابر پیدا کر ڈالے۔ ص ۳۳

(۴) جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ ص ۵۹

(۴) اللہ کی شان بہت بڑی ہے کہ سب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ ص ۸۱

(۵) اولیاء و انبیاء امام و امام زادہ، پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر اللہ نے ان کو بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے، ہم کو ان کی فرماں برداری کا حکم کیا ہے، ہم ان کے چھوٹے ہیں۔ ص ۸۷

(۶) اشرف المخلوقات محمد ﷺ کی تو اس کے دربار میں یہ حالت ہے کہ ایک گنوار کے منہ سے اتنی بات سنتے ہی مارے دہشت کے بے حواس ہو گئے۔ ص ۸۲

(۷) (ایک جھوٹی حدیث گڑھ کر رسول اکرم ﷺ سے منسوب کر دی) میں بھی ایک دن مرکٹ میں ملنے والا ہوں۔ ص ۹۳

کفر گری اور شرک سازی میں ایک ایسی بات بھی لکھ دی جس کی زد سے وہ بھی نہیں بچ پائے، لکھتے ہیں۔

(۸) پھر اللہ آپ ہی ایک ایسی باؤ بھیجے گا کہ سب اچھے بندے کہ جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہو گا مر جاویں گے اور وہی لوگ رہ جائیں گے کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں، یعنی نہ اللہ کی تعظیم نہ رسول کی راہ پر چلنے کا شوق بلکہ باپ دادوں کی رسموں کی سند پکڑنے لگیں گے، سو اسی طرح سے شرک میں پڑ جاویں گے۔۔۔ آخر زمانہ میں قدیم شرک بھی رائج ہوگا، سو بخیر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا، (یعنی وہ ہوا چل گئی۔)

تھوڑی الا ایمان ص 45 مطبوعہ نولکشور تاریخ طباعت 1876ء

یعنی وہ ہوا چل گئی، اور اب دنیا میں کوئی مسلمان نہیں رہا، معاذ اللہ سب کافر و شرک بچے ہو گئے ہیں، اس بات کی ہزار تاویل کی جائے مگر خود وہابی علماء بھی اس کی زد سے نہیں بچ سکتے۔

لہذا وہابیہ کے یہ وہ متفقہ چند عقائد ہیں جنہیں بیان کیا گیا، جن کو عین اسلام سمجھتے ہیں، جب کہ یہ سب اقوال خبیثہ صریح اہانت اور کفر پر مشتمل ہیں، جبکہ ایمان نام ہے آقائے دو جہاں کو بسرو چشم تسلیم کرنے کا، ان کے ادب و احترام کا، اور اپنی جان سے زیادہ عزیز رکھنے کا، حاصل کلام یہ ہے کہ ایمان کی جان آقائے دو جہاں ﷺ ہیں، ان کی شان میں گستاخی کرنے والا کبھی مسلمان ہو ہی نہیں سکتا، بلکہ وہ واجب القتل ہے، یہی عقیدہ معیار حق و ہدایت صحابہ کرام تابعین عظام کا تھا اور یہی عقیدہ ہم اہل سنت کا ہے۔

قارئین باجمکین: کیا ایسا فرقہ کبھی مسلمان ہو سکتا ہے، جو اس طرح کے گستاخانہ عقائد رکھے، ہرگز نہیں؟ جس دھرم اور گرنتھ میں نبی ﷺ کی تعظیم شرک ہو، جس مذہب میں نبی کا مرتبہ بڑے بھائی، اور گاؤں کے چودھری سے زیادہ نہ ہو، جس کا مرتبہ تنکہ اور ذرہ ناچیز سے بھی کم درجہ کا ہو، وہ مذہب شیطانی تو ہو سکتا ہے، رحمانی ہرگز نہیں۔

کیا تعظیم نبی شرک ہے؟

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

لنؤمن بالله ورسوله وتعزروه وتوقروه ط وتسبحوه بكرة واصيلا۔

(سورہ فتح آیہ 9)

اے لوگو تم اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لاؤ اور رسول کی تعظیم و توقیر کرو اور صبح و شام اللہ کی

یا کی بولو۔ ﴿کنز الایمان﴾

مسلمانوں! نفیس آیہ کریمہ کی ترتیب جمیل تو دیکھو، اللہ جل شانہ مجیدہ الکریم نے پہلے، ایمان، کورکھا، اور آخر میں اپنی عبادت کا حکم فرمایا، درمیان میں اپنے حبیب ﷺ کی تعظیم رکھی، پتہ چلا کہ اس درمیانی کڑی یعنی نبی کی تعظیم و توقیر کا تعلق ایمان سے ہے اور عبادت سے بھی، اگر مؤدب ہے تو ایمان سلامت ہے اور عبادت بھی مقبول، اور اگر یہ کڑی درمیان ہی سے ہٹ جائے تو سارا کیا دھرا چو پٹ ہو جائے گا، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ

بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا

تَشْعُرُونَ۔ حجرات آیت نمبر ۲

اے ایمان والو! اپنی آوازیں اونچی نہ کرو اس غیب بتانے والے (نبی) کی آواز سے اور

ان کے حضور بات چلا کر نہ کہو جیسے آپس میں ایک دوسرے کے سامنے چلاتے ہو، کہ

تمہارے عمل اکارت (ضائع) نہ ہو جائیں اور تمہیں خبر نہ ہو۔ ﴿کنز الایمان﴾

لہذا اس دربار گہر بار کی گستاخی اور بے ادبی کرنے والا ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھتا ہے

اور اپنی آخرت بھی تباہ کر لیتا ہے۔ پس سید عالم و عالمیان ﷺ کا وہ دربار وہ دربار ہے

، جہاں پر فرشتے بھی پر نہیں مارتے، باادب حاضر ہوتے ہیں، کیوں کہ اس دربار کا قانون

،، قانون الہی،، ہے، یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام علیہم السلام انہما لغفرانہما نے ہر مقام پر ادب کو ملحوظ

رکھا، اور تعظیم و توقیر کا کوئی بھی دقیقہ اٹھا نہ رکھا، ان کے ادب و احترام کا حال دیکھنا ہو تو قرآن

واحادیث کا مطالعہ کرو، ایمان و یقین کی کلیاں کھل اٹھیں گی، دل کی کائنات روشن اور پر نور



ہو جائے گی، صدا بہارا ہوتی نعموں سے روح جھوم اٹھے گی۔

لیکن چودھویں صدی میں کچھ بد نصیب لوگ ایسے پیدا ہو گئے ہیں، جو نبی اکرم ﷺ کی تعظیم کو شرک سے تعبیر کرتے ہیں، یہ کوئی اڑی اڑائی بات نہیں ہے بلکہ حقیقت ہے، رئیس و بابیہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب صراط مستقیم کے ص ۱۱۸ پر لکھا ہے۔

زنا کے دو سے سے اپنی بی بی کی جامعیت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اس جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب ہی ہوں، اپنی ہمت (خیال) کو لگا دینا اپنے نیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے برا ہے، کیونکہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چمٹ جاتا ہے اور نیل اور گدھے کے خیال کو نہ تو اس قدر چمکدگی ہوتی ہے، اور نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے، اور غیر کی یہ تعظیم اور بزرگی نماز میں ملحوظ ہو وہ شرک کی طرف بھیج کر لے جاتی ہے۔

لا الہ الا اللہ: قسم ہے رب ذوالجلال کی! دل کی کائنات اگر ایمان کی رمتی سے خالی نہ ہو گئی ہو تو بتائیے کہ اس خبیث عبارت میں شرک کے بہانے،، تعظیم نبی،، سے روکا نہیں گیا ہے؟ حالانکہ نماز میں نبی اکرم ﷺ کا خیال آجائے تو بے شک نماز ہو جائے گی، بلکہ حالت نماز میں نبی ﷺ اگر بلائے تو جس حال میں بھی رہے، خواہ رکوع میں ہو یا سجود میں نماز موقوف کر کے حاضر بارگاہ ہوں، اور نبی اکرم ﷺ جو حکم دیں اس کی تعمیل و بجا آوری کے بعد پھر آکر اپنی بقیہ نماز جہاں پر سے چھوڑی تھی، شروع کر دے، یہی نورانی عقیدہ صحابہ کرام اور تابعین عظام علیہم السلام مغفر ؓ والرضوان ائمہ متبوعین علماء و مشائخ اہل سنت ارحمہم اللہ تعالیٰ علیہم کا ہے۔

مگر وہابیہ نابکار کی نماز میں جان ایمان ﷺ کا خیال آجائے تو شرک ہو جاتا ہے، آیا تھا



نماز پڑھ کر اللہ کو راضی کرنے، مگر شیطان نے ایسا شوشہ نکالا کہ نماز پڑھنے والوں کو مشرک بنا دیا۔ جو کبھی بخشے نہیں جاتے، ان الشُرک لظلم عظیم۔ بیشک شرک ظلم عظیم ہے، اس کے علاوہ اللہ تعالیٰ ہر صغیرہ و کبیرہ گناہ معاف فرمادے گا، مشرک کو نہیں بخشے گا، اس لئے قبیح مولوی اسماعیل کو چاہئے کہ شرک و بدعت سے بچنے کے لئے جس طرح نذرو نیاز اعراس بزرگان دین وغیرہ کا انکار کیا ہے، اسی طرح نماز کا بھی انکار کر دے۔ لاحول ولا قوۃ۔

### وہابیت کی گمراہیت: تجربے کی روشنی میں

غرض وہابیت اور وہابیائی فرقے سب کے سب گمراہ اور گمراہ گر ہیں، ان کی گمراہی احادیث سے بھی ثابت ہے اور تاریخ سے بھی، اور تجربے سے بھی، تجربہ کار علماؤں نے اس کا تجربہ کیا ہے، اور اس کی گمراہیت کو طشت از بام بھی کیا ہے، مولانا ابولکلام آزاد کو کون نہیں جانتا، وہابیوں کا دعویٰ ہے کہ ہم کسی امام کو نہیں مانتے، ہمارا امام صرف رسول اکرم ﷺ ہیں، لیکن ہندوستان کے وہابیہ امام الہند کا درجہ جناب مولوی ابولکلام آزاد صاحب کو دیتے ہیں، لہذا وہابیت کے تئیں انہیں کا تجربہ ملاحظہ کیجئے، لکھتے ہیں۔

والد مرحوم کہا کرتے تھے کہ گمراہی کی موجودہ ترتیب یوں ہے کہ پہلے وہابیت، پھر نیچریت، نیچریت کے بعد تیسری قدرتی منزل، جو الحاد قطعی کی ہے، اس کا وہ ذکر نہیں کرتے تھے، اس لئے کہ وہ نیچریت ہی کو الحاد قطعی سمجھتے تھے، لیکن میں تسلیم کرتے ہوئے اتنا اضافہ کرتا ہوں کہ تیسری منزل الحاد ہے، اور ٹھیک ٹھیک مجھے یہی پیش آیا۔ سر سید مرحوم کو بھی پہلی منزل وہابیت ہی کی پیش آئی تھی۔ آزاد کی کہانی خود آزاد کی زبانی ص ۲۴۰

مولانا ابولکلام آزاد نے ایک تجربے سے کہا کہ وہابیت گمراہیت کا پہلا زینہ ہے، پھر

جیسے جیسے وہابیت دل میں راسخ ہوتا جائے گا، گمراہیت میں بھی اضافہ ہوتا جائے گا، اب آئیے ایک اور شہادت ملاحظہ فرمائیے، مولانا محمد حسین بنالوی ریکس قوم غیر مقلد کا تجربہ ملاحظہ کیجئے، اس نے اشاعت السنۃ جلد ۱۱ میں لکھتا ہے۔

کہ پچیس برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کی تارک بن جاتی ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں، ان میں بعض عیسائی ہو جاتے ہیں اور بعض لاندہب، جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعہ سے فسق و خروج تو اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے۔

بحوالہ سبیل الرشاد ص ۷۱، از مولوی رشید احمد گنگوہی

دیکھا آپ نے وہابیت قبول کرنے کا نتیجہ، آخر میں وہابی کا ایمان کس طرح ڈنوا ڈول ہو جاتا ہے، جو تھوڑی سی مسموم ہوا چلے گی تو مذہب بھی بدل لیتا ہے، میری باتوں سے نہیں تو کم از کم اپنے بزرگوں کی تو فصاحت سے پہلو تہی نہ کیجئے، اور دامن اہل سنت میں پناہ گزریں ہو جائیے۔

### آمد م برسر مطلب

اب تک کی معلومات آپ کو وہابی اور وہابیائی مذاہب سے متعلق دعوت فکر دے رہی تھی، اب آئیے مطلب کی طرف عنان قلم کا رخ موڑتے ہیں، اور سب سے پہلے اپنے منہ میاں میٹھو، مجتہد، صاحب کی جہالت کا پردہ چاک کرتے ہیں، چنانچہ دعویٰ تو مجتہد ہونے کا ہے، لیکن وہ شرائط اجتہاد سے قطعاً واقف ہیں، چند احادیث رٹ لینے سے کوئی مجتہد نہیں بن جاتا، اور نہ ہی مجتہد بننا بچوں کا کھیل ہے، اس کے لئے قرآن و حدیث کو سمجھنا ہوگا، اور اسے سمجھنے کے لئے لغت، علم لغت، قواعد صرف و نحو، علم معانی، بیان، تفسیر، اصول تفسیر، حدیث، اصول حدیث، فقہ، اصول فقہ وغیرہ علوم و فنون پر استحضار ضروری ہے، اور جیسا کہ غیر مقلد عالم مولوی ثناء اللہ امرتسری نے قرآن کریم کے سمجھنے

میں معاون چند علوم کے نام لکھے ہیں۔

قرآن وحدیث کے سمجھنے کے لئے علم لغت، قواعد صرف و نحو، علم معانی، بیان، اصول فقہ وغیرہ ذریعے ہیں، جو مسئلہ قرآن وحدیث کے بطریق مذکورہ ہماری سمجھ ناقص میں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام امت کا اجماع ہوگا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس طرح بھی نہ مل سکے۔ اس میں کسی مجتہد کا قیاس (بشرائط اصول فقہ) قابل عمل ہوگا۔

اہل حدیث کا مذہب، ص ۵۸

مجتہد صاحب اقتباس میں مذکور علوم پر مہارت تو دور کی بات ہے کبھی آپ نے ان علوم کے نام بھی سنے ہیں؟ مجھے یقین ہے کہ آنجناب کے کان ان اسماء علوم سے آشنا نہیں ہوئے، چہ جائے کہ ان کے الف با سے واقف ہوں، اور اگر معلوم ہوتا تو قطعی طور پر مجتہد ہونے کا دعویٰ نہ کرتے، ظاہر ہے کسی بھی ملک کا صدر اسی وقت صدر ہونے کا دعویٰ کرتا ہے جب اس کے پاس صدارت کی کرسی ہو، اور ایک نا اہل شخص اگر صدر مملکت ہونے کا دعویٰ کرے، لوگ انہیں یقیناً پاگل خط الحواس ہی کہیں گے، نہ کہ دانا بیٹا عقل مند، اور میں جانتا ہوں آپ کو خیالی مجتہد بنا کر غیر مقلدین نے بے وقوف بنایا ہے۔

غیر مقلدوں کے مدرسے میں محض تین سال تحصیل علم کیا، اور اسی دوران چند احادیث کیا رٹ لی، آنجناب کو، مجتہد، ہونے کی ڈگری دے دی، اور یہ جناب بھی اس وہم میں مبتلا ہو گئے، اس لئے اپنے منہ میاں میٹھو،، مجتہد، ہونے کا بھی دعویٰ کیا کرتے ہیں، آنجناب کی علمی لیاقت ہی کتنی ہیں بحفظ قرآن کریم، اور چند رٹئی احادیث، عربی میں عبارت خوانی صفر، اردو خوانی، املا نویسی اور خوشخطی سے ابتداء یہ کچھ بھی شرمسار ہو جائے، اس پر طرہ یہ کہ اصل متن کی بجائے ترجمہ خواں ہے۔ علمی فسانے کا ہے یہ حال، لکھا ہے مرغی سمجھتا ہے دال۔

اگر آپ واقعی حق کی تلاش میں ہے تو اس حقیر کا ایک مشورہ سن لیجئے، سب سے پہلے آپ کو وہابیت سے

تو بہ کرنی ہوگی، کیونکہ آپ ہر بات کو وہابیت کی عینک سے دیکھتے ہیں، اور تجربے کا علماء کا کہنا ہے کہ وہابیت گمراہی کی پہلی سیڑھی ہے، اور جب انسان پہلی ہی سیڑھی میں راسخ ہو جاتا ہے تو پھر ان کی گمراہیت میں اضافہ ہی ہوتا جاتا ہے۔

آپ کے چند اعتراضات حنفی مذہب اور اس کے متبعین پر ہیں، انہیں پیش کرتا ہوں، اس لئے نہیں کہ آپ کے دل کی تالیف ہو جائے، بلکہ اس لئے کہ عوام خبردار ہو جائے، اور آپ کے گمراہ کن اقوال سے ہوشیار ہو جائے۔

### مجتہد صاحب کے نزدیک اصول دین دو ہے

اہل سنت کے نزدیک دین کی بنیاد چار اصولوں پر ہیں، قرآن، حدیث، اجماع امت اور قیاس، کسی بھی مسائل کے استخراج و استنباط کے لئے قرآن کریم مقدم سمجھا جاتا ہے، پھر حدیث رسول، بعد ازیں علی الترتیب اجماع امت و قیاس پر عمل کیا جاتا ہے، لیکن وہابیہ غیر مقلدین اس بابت دو فریق میں بٹے ہوئے ہیں، ایک طبقہ تو اہل سنت کی ہم نوائی میں اصول دین کو چار ہی تسلیم کرتے ہیں، جیسا کہ ابتدائی دور کے بعض رہنمایان غیر مقلدین کا موقف تھا، مثلاً غیر مقلد عالم مولوی ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے۔

اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں۔ (۱) قرآن (۲) حدیث

(۳) اجماع امت (۴) قیاس مجتہد۔ سب سے مقدم قرآن شریف ہے پھر علی السبیل

المراتب۔ اہل حدیث کا مذہب، ص ۵۸

لیکن تشدد وہابیہ علم و عقل کی قلت کے سبب چار میں سے دو اجماع امت اور قیاس کا نہایت شدت سے انکار ہی نہیں کرتے بلکہ انہیں شرک کی بنیاد قرار دیتے ہیں، ان کے نزدیک



دین میں اجماع امت اور قیاس کی رتی بھر بھی گنجائش نہیں ہے، ہمارے مجتہد صاحب بھی چار کی بجائے دو اصول کے قائل ہیں، اور دیگر وہابیہ غیر مقلدین کی طرح شاعرانہ موسٹگافیاں بھی کرتے ہیں۔

اہل حدیث کے دو اصول طیعوا اللہ واطعوا الرسول

ان اشعار کی روشنی میں آپ ہمارے مجتہد صاحب کے مذہب کو باسانی سمجھ سکتے ہیں، جو اجماع امت اور قیاسی مسائل پر عمل آوری کو بدعت اور جہنم میں لے جانے والے اعمال سمجھتے ہیں۔

### حنفی مذہب پر اعتراض

مجتہد صاحب نے اب تک گاؤں اور اس کے اطراف میں جن گمراہ کن عقائد و افکار وہابیہ سے ماحول کو متعفن کیا، اس میں عطر پاشی ضروری ہے، اس لئے ان کے چند موٹی موٹی بے سرو پا اعتراضات کے تسلی بخش جوابات مرقوم کیا جانا بھی ضروری ہے۔

آپ کے اعتراضات میں سے ایک اعتراض یہ ہے، اہل حدیث ہی سچا مذہب ہے، امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حنفی مذہب ایک گمراہ اور بدعتی فرقہ ہے، یہ دیکھئے کتاب پیران پیر سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتاب نغیۃ الطالبین اس میں آپ لکھتے ہیں۔

اہل بدعت کی بعض نشانیاں ہیں جن سے وہ جانے جاسکتے ہیں، وہ حدیث کی تحقیر کرتے ہیں، زندیق کی پہچان یہ ہے کہ وہ اہل حدیث کو جھوٹا کہتا ہے، فرقہ قدربہ اہل حدیث کو محمرہ کہتے ہیں، حمیرہ اہل حدیث کو مشبہ کہتے ہیں، رافضی اہل حدیث کو ناصیہ کہتے ہیں، یہ سب ایسی باتیں اس لئے کہتے ہیں کہ انہیں اہل حدیث سے دشمنی اور تعصب ہے، اہل سنت کا صرف ایک ہی نام ہے یعنی اہل حدیث، اس کے علاوہ اور کوئی نام نہیں۔ (ص ۱۸۶)



**شبہ کا ازالہ:** اس عبارت کو ہمارے غیر مقلد مجتہد کا دلیل بنانا کہاں تک درست ہے؟ جب تک فرقہ اہل حدیث غیر مقلدیت کا تاریخی طور پر جائزہ نہ لیا جائے، تو اس وقت تک پتہ نہیں چلتا کہ یہ حقیقت ہے یا فسانہ، وجل و فریب ہے یا اخلاص و لیلہیت کا ترانہ۔

### نام نہاد اہل حدیث کی تاریخ پیدائش

گزشتہ اوراق میں وہابیت کی تاریخ پیدائش پر کافی روشنی ڈالی جا چکی ہے، تاہم یہاں پر نہایت اختصار کے ساتھ ملاحظہ فرمالیجئے، کہ ہندوستان میں وہابیت کی کاشت انگریزوں نے 1823ء میں نجد عرب سے لا کر کیا تھا، اور اس کی باگ ڈور مولوی اسماعیل دہلوی اور مولوی عبدالحی اور سید احمد رائے بریلوی کے ہاتھوں میں تھا دی، اس وقت جماعت کا نام سرکاری دفاتر و کاغذات میں لفظ،، وہابی،، ہی لکھا جاتا تھا، اس نے مختصر مدت میں بہت سارے نام بدلے، یہاں تک کہ 1886ء میں غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین بنالوی نے ملکہ وکٹوریہ سے اپنی جماعت کی سابقہ وفاداری و نمک حلائی کا واسطہ دیکر لفظ وہابی کو منسوخ کرایا تھا، اور جماعت کا نام بدل کر،، اہل حدیث،، رکھا، جیسا کہ خود غیر مقلد عالم عبدالمجید سوہدروی نے لکھا ہے۔

مولوی محمد حسین بنالوی نے: اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی، لفظ وہابی آپ ہی کی کوشش سے سرکاری دفاتر و کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم کیا گیا۔ حاشیہ سیرت ثنائی ص ۴۵۲ مطبوعہ لاہور

غرض وہابیت بنام خانوادہ یہودیت انیسویں صدی کے ابتداء کی پیداوار ہے، جیسا کہ مذکورہ بالا اقتباس سے روشن ہے، اور شیخ سیدنا عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۷۰۰ھ میں پیدا ہوئے اور 561ھ میں رحلت فرمائی، کو یا کہ آپ نے اس کتاب کو چھٹی صدی ہجری میں

تصنیف فرمائی تھی، لہذا وہابیہ غیر مقلدین کی پیدائش اٹھارہویں صدی عیسوی یعنی تیرہویں صدی ہجری میں ہوئی، ایسی صورت میں اپنی پیدائش سے قبل کے مواد کو اپنی جماعت کی حقانیت کے لئے دلیل پکڑنا کہاں کا انصاف ہے۔

### غنیۃ الطالبین کی اصل عبارت

اب آئیے اس کی اصل عبارت کی طرف، پہلی بات تو یہ ہے کہ ہم آپ کی طرح مجتہد نہیں ہیں کہ ترجمہ دیکھ کر آپ سے لڑائی کریں، پہلے اصل عبارت چشم بصیرت سے دیکھ لیتے ہیں، کیوں کہ جو اسرار و رموز اصلی عبارتوں سے مستفاد ہوتے ہیں وہ ترجمے سے کہاں حاصل، اور کبھی کبھی مصنف کی منشاء تک مترجم کی رسائی نہیں ہو پاتی ہے، جس سے مصنف کے منشاء کے خلاف ترجمہ واقع ہو جاتا ہے، اور معنی کچھ سے کچھ پیدا ہو جاتا ہے، اس لئے ترجمہ سے دلیل پکڑنا جگ ہنسائی نہیں تو اور کیا ہے۔ بہر حال اصلی عبارت ملاحظہ کیجئے۔

واعلم ان لا اهل البدع علامات يعرفون بها بعلامه اهل البدعة الواقعة في  
اهل الاثر وعلامة الزنادقة تسميتهم اهل الاثر مجبرة الحشوية وبريدون  
ابطال الاثار وعلامة القدرية تسميتهم اهل الاثر مجبرة وعلامة الجهمية  
تسميتهم اهل السنة مشبهة وعلامة الرافضية تسميتهم اهل الاثر ناصبية  
وكل ذلك عضة وغيظ لاهل السنة ولا اسم لهم الا اسم واحد وهو  
اصحاب الحديث۔ ص ۱۹۸

قارئین جاہلکین: اس عبارت کو بغور پڑھیں اور بار بار پڑھیں، کیا اس میں کہیں پر لفظ اہل حدیث استعمال ہوا ہے، نہیں! بلکہ اہل سنت ہی کو اہل اثرا صاحب حدیث کے لقب سے یاد

کیا ہے، نہ کہ غیر مقلدین وہابی نام نہاد اہل حدیث فرقہ خیشہ کا، جس کی پیدائش کے دو دو چار دن نہیں ہوئے، اور صدیوں پہلے کی تحریرات سے اپنی صداقت منوانے چلے ہیں، کیا غیر مقلدین کا اہل حدیث نام رکھ لینے سے اس کی عمر بھی بڑھ گئی کہ اس کتاب کو دلیل بناتے ہیں، کیا اس کتاب کو دلیل بنانا فراڈ اور دجل و فریب نہیں تو کیا ہے؟ انصاف قارئین کے ہاتھ میں ہے۔

اعتراض دوم: آپ نے حنفی مذہب اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر نشتر زنی کرتے ہوئے کہا کہ یہ دیکھئے فرقوں کی فہرست، بہتر ۲ فرقوں میں سے ایک فرقہ مرجیہ ہے، اور اس کی بارہ شاخیں ہیں، جن میں سے ایک شاخ کا نام،، حنفیہ، ہے، صفحہ ۲۰۴ پر اس کا ترجمہ یہ ہے۔

،، ایک فرقہ کا نام حنفیہ ہے، یہ ابوحنیفہ نعمان بن ثابت سے منسوب ہے۔

اعتراض کا جواب: ہمارے مجتہد صاحب نے اس اعتراض کو جس وقت اٹھایا تھا، اس وقت یہ کتاب میرے پاس نہیں تھی، اسی لئے کتاب کو ان سے عاریتاً لے لی، اللہ نے فضل فرمایا، اور اسی کتاب کے سرسری مطالعہ نے اس اعتراض کی حقیقت مجھ پر منکشف فرمادی، اور محض چار دن بعد اسے تین طرح کے جوابات اسی کتاب سے دیکر منہ بند کیا۔

چنانچہ اس کتاب کو لکھے ہوئے تقریباً نو سو سال کا طویل عرصہ بیت گیا، جب تک یہ کتاب اپنی اصلی حالت پر باقی رہی کسی نے اس کو حنفیہ اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے گمراہیت کی دلیل نہیں بنائی، مگر جب ہندوپاک میں وہابیوں نے اپنے منحوس قدم رکھا، اور اہل سنت کے قدیم کتابوں میں تحریفات کا سلسلہ شروع کیا تو یہ کتاب بھی مشق ستم بنی، اور اس میں حذف و اضافہ کر کے اپنے مذہب کے مطابق کر لیا، اس مقام پر بھی انہوں نے معنوی تحریف کیں، جس کی تاں خود کتاب مذکور کے متعدد مقامات کی عبارات سے ہوتی ہیں۔

**پہلا جواب :-** پہلی بات تو یہ ہے کہ حضور غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر امام اعظم رضی اللہ عنہ کو گمراہ اور بدعتی لکھے ہوتے تو پھر کیوں اپنی اسی کتاب میں دوسری جگہ،، امام اعظم،، کے محترم نام سے یاد کیا، اور اس کے مذہب پر عمل کرنے والوں پر اعتراض کرنے سے منع فرمایا؟۔  
(دیکھئے صفحہ نمبر ۱۴۹-۵۳۵)

**دوسرا جواب :-** اصول حدیث میں اس بات پر محدثین بڑی سختی سے پابند تھے کہ اہل بدعت کے بیان کردہ احادیث سے اجتناب کیا جائے، اگر حنفیہ گمراہ تھے، تو اصحاب صحاح ستہ ان کی روایات کردہ احادیث کو اپنی اپنی صحیح میں جگہ کیوں دی؟ اور خود حضور غوث الاعظم رضی اللہ عنہ نے اسی کتاب کے متعدد مقامات پر ان احادیث کو نقل فرمایا جن کے راوی مشہور و معروف حنفی محدثین کرام ہیں، مثلاً امام و کعب، ان کی بابت حدائق حنفیہ میں لکھا ہوا ہے۔

آپ تبع تابعین میں سے تھے، اور امام شافعی و احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم کے استاذ تھے، امام اعظم کے شاگرد تھے اور امام صاحب ہی کے قول پر فتویٰ دیتے تھے، ان کی روایت کردہ حدیث جہاں پر ائمہ صحاح ستہ نے لیں وہیں پر حضور غوث الاعظم نے بھی غیبیہ الطالبین میں نقل فرمائی۔

اسی طرح قاضی محمد بن عبد اللہ حنفی جو امام صاحب کے اجل شاگردوں میں سے تھے، حضور غوث الاعظم رضی اللہ عنہ نے آپ کی روایات بھی اسی کتاب میں نقل فرمائی، نہ صرف آپ نے بلکہ ائمہ صحاح ستہ نے بھی آپ سے روایات لیں، ان کے علاوہ اور بھی بہت سے حنفی محدثین کی روایات متعدد اسنادات سے منقول ہیں۔



لہذا اگر حضور غوث الاعظم رضی اللہ عنہ واقعی امام اعظم اور ان کے مقلدین کو گمراہ قرار دیئے ہیں تو ان کی روایات ہرگز نہ ائمہ صحاح ستہ لیتے اور نہ آپ خود ان روایات کو لکھتے، کیوں کہ اہل بدعت سے روایات لینا محدثین کرام جائز نہیں رکھتے تھے۔

**تیسرا جواب:**۔ اسی کتاب میں آپ نے تصوف و سلوک کا ایک باب قائم فرمایا ہے، جس میں حنفی اولیاء اللہ و مشائخ مثل حضرت امراہم اوسم، فضیل بن عیاض، امام حفص، حاتم اصم اور بایزید بسطامی رحمہم اللہ کے اسمائے گرامی کے ساتھ ان کے اقوال و ارشادات بھی بکثرت نقل کئے ہیں، پس ان تمام آثار و شواہد کو خود آپ نے اپنی اسی کتاب میں جمع فرمادیا ہے، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے امام اعظم رضی اللہ عنہ کو نہ تو مرجئی قرار دیا ہے، اور نہ ہی گمراہ کہا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ دال میں کچھ کالا ضرور ہے۔

یہاں تک تو ترجمہ کتاب کی ظاہر عبارتوں کو دیکھ کر ثابت کر دیا تھا کہ آپ نے امام اعظم اور ان کے کل مقلدین کو گمراہ قرار نہیں دیا تھا، اب آئیے اس کے اصلی عبارت کو دیکھتے ہیں، آپ نے اس میں کیا لکھا ہے اور کیا مترجم نے مصنف کے منشاء تک رسائی حاصل کر پائی ہے یا معنوی تحریف کر کے امت مسلمہ کے ایک تہائی حصہ کو گمراہ قرار دینے کا سبب بنایا ہے۔

**جواب چہارم:**۔ غنیۃ الطالبین میں جن عبارتوں کے ترجمہ سے زمانہ حال کے غیر مقلدین اور ہمارے مجتہد صاحب نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حنفی مذہب کے بطلان کے لئے دلیل پکڑی ہے اس کا اردو ترجمہ یہ ہے۔

ایک فرقہ کا نام حنفیہ ہے، یہ ابو حنیفہ نعمان بن ثابت سے منسوب ہے۔

دل اگر مخلص ہو اور حسن ظن کا پہلو رکھتا ہو تو ظن باطل راہ نہیں پاتی، لیکن اگر دل کافر و مشرک بنانے کی جانب پہلے ہی سے مائل ہو تو اس مرض کا علاج نہیں، لہذا اگر مجتہد صاحب اس فرقہ کا آپ سے منسوب ہونے کی نسبت تحقیق کرنا اور اصل عبارت ہی کو دیکھ لیتے تو آپ جیسے عظیم ترین امام کو گمراہ سمجھنے کی کبھی غلطی نہیں کرتے، اصل عبارت یہ ہے۔

واما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت۔ ص ۲۳۰  
جس کا کھلا مطلب ہے کہ امام صاحب کے بعض اصحاب جو مرجئی تھے، اور امام صاحب سے روایت کرتے تھے، اسی وجہ سے ان کو ایک فرقہ،، حنفی،، کے طور پر پہچان کر آئی، جس سے سارے حنفی مراد نہیں ہے، اور جیسا کہ بعض اصحاب ابی حنیفہ سے روشن ہے، اس سے امام صاحب پر کوئی آج نہیں آتی، امام صاحب پر سب سے زیادہ غیر مقلدین ہی شب و ستم ڈھاتے ہیں، اور ہمارے مجتہد صاحب بھی اسی مذہب کے تابعدار ہیں، اس لئے انہیں کے ایک مایہ ناز عالم کی تحقیق پیش کئے دیتے ہیں جسے تسلیم کرنے میں ہمارے یتیم العلم مجتہد صاحب کو دقت نہیں ہونا چاہیے۔ لہذا مولانا امیر امیر میر سیالکوٹی صاحب غیر مقلد عالم لکھتے ہیں۔

حوالہ غنیۃ الطالبین اور اس کا جواب: بعض لوگوں کو حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے بھی ٹھوکر لگی ہے کہ آپ نے حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو مرجیوں میں شمار کیا۔ سو اس کا جواب ہم اپنے الفاظ میں نہیں بلکہ اپنے شیخ الشیخ حضرت سید نواب صاحب مرحوم کے حوالے سے دیتے ہیں، جو انہوں نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سے نقل کیا ہے۔ آپ دلیل الطالب میں بطور سوال و جواب فرماتے ہیں۔

سوال: درغنیۃ الطالین مرجیہ را در اصحاب ابی حنیفہ نعمان ذکر کردہ اند و کذا غیرہ فی غیرہ  
وجہ آن چیست؟

ترجمہ عبارت: شاہ ولی اللہ صاحب نے قہیمات الہیہ میں لکھا ہے، کہ ارجاء دو قسم پر  
ہے۔ ایک ارجاء ایسا ہے کہ قائل کو سنت سے نکال دیتا ہے، دوسرا وہ ہے جو سنت سے نکالتا  
نہیں۔ اول یہ ہے کہ کوئی اس بات کا معتقد ہو کہ جس شخص نے زبان سے اقرار کر لیا اور  
دل سے تہدید کر لی اس کو کوئی معصیت بالکل ضرر نہیں دے گی۔ اور دوم یہ کہ اعتقاد  
کرے کہ عمل ایمان کی جز نہیں ہے لیکن ثواب و عقاب ان پر مترتب ہوتے ہیں اور  
دونوں (قسموں) میں فرق کرنے کی وجہ یہ ہے کہ صحابہ اور تابعین کا اجماع ہے مرجیہ  
کے خطا ہونے پر اور ان (صحابہ اور تابعین) کا قول ہے کہ عمل اور عقاب مترتب ہوتا  
ہے۔

مسئلہ ثانیہ: (ترجمہ عبارت) پس ان (صحابہ اور تابعین) کا مخالف گمراہ اور بدعتی  
ہے اور دوسرے مسئلہ میں سلف کا اجماع ثابت نہیں ہوا۔ بلکہ دلائل متعارض ہیں۔ بعض  
آیات و احادیث اور آثار (صحابہ) اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ایمان غیر عمل ہے  
اور اکثر دلائل اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ایمان کا اطلاق قول اور عمل پر ہے اور یہ  
نزاع (محض) لفظ کی طرف رجوع کرتی ہے یعنی لفظی ہے بوجہ اس کے کہ سب اس  
بات پر متفق ہیں کہ عاصی ایمان سے خارج نہیں ہوتا۔ اگرچہ مستحق عذاب ہے، اور ان  
دلائل کو پھیرنا جو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ایمان ان سب چیزوں (عتقاد و  
اعمال) کا نام ہے ادنیٰ توجہ سے ممکن ہے۔

حضرت شاہ صاحب کے اس حوالہ کے حضرت نواب صاحب مرحوم و مغفور اپنی طرف

سے اس پر تبصرہ کر کے کہتے ہیں۔

(ترجمہ عبارت) حضرت شیخ جیلانی کی مراد شق ثانی ہے، اور اس پر کوئی غبار نہیں۔ اگرچہ دلائل پر نظر رکھنے سے اہل حدیث کا مذہب ہی رائج ہے کہ ایمان مجموع اقرار اور تصدیق اور عمل کا نام ہے۔ اور قاضی ثناء اللہ صاحب حنفی نے بھی مالا بدمنہ میں یہی کہا ہے۔ پس مشکل دور ہو گئی اور ہلال کا مطلع صاف ہو گیا اور توفیق خدا سے ہے۔

اور رہی بات امام صاحب کی جانب مرجئی کی نسبت تو یہ بات بھی صرف اڑائی ہوئی باتوں پر ہے، تا کہ کسی طرح سے بھی ہو امام صاحب کو بدنام کیا جاسکے، حضرت سیدنا سرکار غوث الاعظم رضی اللہ عنہ کی اس عبارت میں اس الزام کا کوئی ثبوت نہیں ہے، اور جنہوں نے بھی زبردستی دلیل بنانے کی کوشش کی ہے، اہل علم نے ان کو کئی طرح سے اس کے جوابات دئے ہیں، اہل علم کے نزدیک مرجہ کی دو قسم ہے، ایک مرجہ خالصہ، دوم مرجہ السنہ، مرجہ خالصہ وہ ہے جو ایک فرقہ ہے، آپ اور آپ کے بہت سے اصحاب اور امام شافعی کے بعض اصحاب کو مرجہ السنہ قرار دیتے ہیں۔

لیکن جس مرجہ خالصہ کی نسبت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تاریخ صغیر میں اچھالنے کی کوشش کی تھی، اسے انصاف پسند غیر مقلدین بھی قبول نہیں کرتے، جیسا کہ غیر مقلد عالم ابراہیم میر سیالکوٹی لکھتے ہیں۔

امام بخاری (رحمۃ اللہ الباری) کے بعض حوالے لوگوں کے لئے سخت ٹھوکر کا باعث ہوئے، پس لازم ہے کہ ہم ان میں سے سب سے سخت حوالے کا ذکر کر کے اس کا جواب دیں، اور باقی حوالوں کو اسی کے قیاس پر چھوڑ دیں۔ وباللہ التوفیق۔

مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری مرحوم اکثر دفعہ فرمایا کرتے تھے، عرب کا منہ زور شاعر متنہی کہتا ہے، ۔



اذا اتتك مذمتی من ناقص فہی الشہادة لی بانئ کامل  
یعنی جب تیرے پاس میری مذمت کسی ناقص آدمی کے ذریعے پہنچے تو تو سمجھ لے کہ وہ  
اس بات کی شہادت ہے کہ میں کامل ہوں۔

محدثین کے نزدیک روایت کے متعلق سب سے پہلے رایوں کی دیکھ بھال ہوتی ہے، کہ  
وہ کیسے ہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح کی طرح اپنی دیگر کتب میں  
صحت کا التزام نہیں کیا۔ پس دیکھنا چاہئے کہ یہ روایت امام بخاری تک کیسے واسطے سے  
پہنچی ہے سو معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ تاریخ صغیر میں فرماتے ہیں۔

بیان کیا ہم سے نعیم بن حماد نے اس نے کہا ہم سے بیان کیا فرازی نے اس نے  
کہا میں (امام) سفیان کے پاس (بیٹھا) تھا کہ ان کے پاس (امام) نعمان (ابو حنیفہ)  
کی موت کی خبر آئی تو انہوں نے کہا الحمد للہ۔ وہ اسلام کو گھنڈی گھنڈی کر کے توڑنا  
تھا۔ اسلام میں اس سے بڑا بد بخت کوئی پیدا نہیں ہوا،، (معاذ اللہ) (تاریخ صغیر ص  
۷۴ مطبوعہ آلہ آباد)

الجواب: نعیم کے متعلق نقاد ائمہ حدیث میں سخت اختلاف ہے۔ بعض کی رائیں اچھی  
ہیں اور بعض کی بہت سخت ہیں، حافظ ذہبی میزان میں فرماتے ہیں۔

(۱) احمد الائمة الاعلام علی لین فی حدیثہ۔ یعنی ائمہ اعلام میں سے ایک  
ہے۔ باوجود اس کی روایت حدیث میں نرم ہے۔

(۲) خرج له البخاری مقررنا بغیرہ۔ امام بخاری نے اس کی حدیث روایت کی ہے لیکن  
دوسرے (فقہ راوی) کے ساتھ ملا کر۔

(۳) قال العباس بن مصعب فی تاریخہ نعیم بن حماد وضع کتباً فی

الرد علی الحنیفة۔ یعنی عباس بن مصعب نے اپنی تاریخ میں کہا کہ نعیم بن حاتم نے حنفیوں کے رد میں کئی کتابیں تصنیف کیں۔

(۴) امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں۔ انا عرف الناس۔ (میزان) یعنی میں نعیم کے حال سے سب سے زیادہ واقف ہوں، اس کے بعد امام ذہبی افتراق امت کی حدیث جو نعیم کی روایت سے ہے ذکر کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا۔ تفترق امتی علی بضع وسبعین فرقة اعظمها فتنة علی امتی قوم یقیسون الامور سواہم فیحلون الحرام و یحرمون الحلال (میزان جلد ۲ ص) یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ میری امت ستر سے کچھ اوپر فرقوں میں منقسم ہو جائے گی۔ میری امت پر سب سے بڑے فتنہ والا وہ فرقہ ہوگا جو امور (دین) کو اپنی رائے سے قیاس کر کے حرام کو حلال اور حلال کو حرام بنا لیں گے (معاذ اللہ) بے شک نعیم کی یہ حدیث حنفیوں کے رد کے لئے متشدد ہیں کے ہاتھ میں سیف مصقول کا کام دیتی ہے۔ لیکن اس کے آگے ملاحظہ فرمائیں کہ نعیم کی اس روایت کی بابت امام ذہبی انہی امام یحییٰ بن معین کی کیا رائے نقل کرتے ہیں۔

، محمد بن علی بن حمزہ مروزی (جو نعیم بن حاتم کے شاگرد تھے) کہتے ہیں میں نے حضرت یحییٰ بن معین سے اس روایت کی بابت سوال کیا تو آپ نے فرمایا۔ لیس له اصل۔ یعنی اس کا کوئی اصل نہیں ہے،

اس روایت کو نعیم کی کتب دربارہ تردید حنفیہ کے ساتھ ملا کر غور کیا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ نعیم کی مخالفت بنا بر تحقیقات نہیں۔ بلکہ بے اصل روایات کی بنا پر ہے۔ خیر یہ تو مذہب حنفی کے متعلق اس کی روش کا حال ہے، اب خود سیدنا حضرت امام ابو حنیفہ

کی ذات اقدس کی نسبت حافظ ذہبی کا حوالہ ملاحظہ فرمائیں کہ آپ کے ترجمہ میں فرماتے ہیں۔،، (ابوالفتح) ازدی نے کہا نعیم سنت کی تقویت میں حدیث بنالیا کرتا تھا اور جھوٹی حکایتیں بھی (امام ابوحنیفہ) نعمان کی عیب کوئی میں جو سب کی سب جھوٹی ہیں،، (میزان جلد ۲ ص ۵۳۶)

اسی طرح حافظ ابن حجر نے بھی اس قول کو تہذیب العہد یب میں نقل کیا ہے کہ حافظ عبدالعظیم منذری نے ترغیب وترہیب کے خاتمہ پر بعض ان راویوں کی فہرست لکھی ہے جن کے متعلق ائمہ حدیث کی مختلف رائیں ہیں اس فہرست میں اسی نعیم کا بھی ذکر کیا ہے۔ اور امام ازدی کا مذکور ہوا قول نقل کیا ہے کہ نعیم (مذکور) سنت کی تقویت میں اور امام ابوحنیفہ کی بد کوئی میں جھوٹی حدیثیں اور من گھڑت حکایتیں بنالیا کرتا تھا۔ (ترغیب وترہیب مطبوعہ دہلی بر حاشیہ مشکوٰۃ ص ۵۷۴)

(اس کے بعد علامہ ابراہیم حلبی رحمۃ اللہ علیہ جو سبط ابن العجمی کے نام سے مشہور تھے، ۸۴ھ میں فوت ہوئے، ان کی ایک نادر و نایاب کتاب،، نہایۃ السؤل فی رواق السنۃ الاصول،، کے قلمی نسخہ کا حوالہ دیا ہے،، خوف طوالت صرف عبارت پیش کئے دیتے ہیں۔) (کان نعیم) ممن یضع الاحادیث فی تقویۃ السنۃ وحکایات مزورۃ فی ثلب نعمان کلہا کذب،، ترجمہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا۔

(۴) امام نسائی کہتے ہیں نعیم ضعیف۔ لیس بنقہ۔ یعنی نعیم ضعیف ہے۔ ثقہ نہیں ہے لیس حجة (کیا روایت کرے تو) حجت نہیں ہے۔

(۵) ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال ربما اخطاء و وہم۔ یعنی ابن حبان نے اس کو ثقات میں لکھا ہے اور (باوجود اس کے) کہا وہ خطا بھی کرتا تھا، اور وہم بھی۔

(۶) اسی طرح امام ابو داؤد کہتے ہیں۔ نعیم کی میں احادیث ہیں جن کا کوئی اصل نہیں۔  
 خلاصہ کلام یہ کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر حضرت امام ابو  
 حنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بد کوئی کریں۔ جن کو حافظ شمس الدین ذہبی جیسے  
 ناقد الرجال امام اعظم کے معزز لقب سے یاد کرتے ہیں اور آپ کے حق میں لکھتے ہیں  
 .احمد ائمة الاسلام والسادۃ الاعلام واحد ارکان العلماء، واحد  
 الائمة الاربعہ اصحاب المذاهب المتبوعہ (الخ) نیز امام یحییٰ بن معین سے  
 نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ آپ (امام ابو حنیفہ) ثقہ تھے، اہل الصدق تھے  
 کذب سے متہم نہ تھے، نیز عبداللہ بن داؤد حرثی سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا  
 کہ لوگوں کو مناسب ہے کہ اپنی نماز میں امام ابو حنیفہ کے لئے دعا کیا کریں، کیونکہ  
 انہوں نے ان پر فقہ اور سنن (نبویہ) کو محفوظ رکھا (البدایہ والنہایہ جلد دہم ص ۱۰۷)

تاریخ اہل حدیث ص ۸۶۲۸۲

### دشمن امام کی تابوت پر آخری نکیل

اعلیٰ حضرت امام اہل سنت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ۔۔

تیرے غلاموں کا نقش قدم ہے راہ خدا

وہ کیا بہک سے جو یہ سراغ لیکے چلے

آج لے ان کی پناہ آج مدد مانگ ان سے

پھر نہ مانیں گے اگر قیامت میں مان گیا

چنانچہ غیر مقلد مولوی ابراہیم میرسیا لکھنؤی اپنی کتاب تاریخ اہل حدیث میں لکھتے ہیں ۔

فیض ربانی: ہر چند کہ میں سخت گنہ گار ہوں، لیکن یہ ایمان رکھتا ہوں اور اپنے صالح



اساتذہ جناب مولانا ابو عبد اللہ عبید اللہ غلام حسن صاحب مرحوم سیالکوٹی اور جناب مولانا حافظ عبد المنان صاحب مرحوم محدث وزیر آبادی کی صحبت و تلقین سے یہ بات یقین کے رتبے تک پہنچ چکی ہے کہ بزرگان دین خصوصاً حضرات ائمہ متبوعین سے حسن عقیدت نزول برکات کا ذریعہ ہے، اس لئے بعض اوقات خدا تعالیٰ اپنے فضل عیم سے کوئی فیض اس ذرہ بے مقدار پر نازل کر دیتا ہے، اس مقام پر اس کی صورت یوں ہے کہ جب میں نے اس مسئلہ کے لئے کتب متعلقہ الماری سے نکالیں۔ اور حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق تحقیقات شروع کی تو مختلف کتب کی ورق گردانی سے میرے دل پر غبار آگیا۔ جس کا اثر بیرونی طور پر یہ ہوا کہ دن دوپہر کے وقت جب سورج پوری طرح روشن تھا۔ یکا یک میرے سامنے گھپ اندھیرا چھا گیا کو یا ظلمت بعضها فوق بعض کا نظارہ ہو گیا، معاً خدا تعالیٰ نے میرے دل میں ڈالا کہ یہ حضرت امام صاحب سے بدظنی کا نتیجہ ہے، اس سے استغفار کرو، میں نے کلمات استغفار دہرانے شروع کئے، وہ اندھیرے فوراً کافور ہو گئے اور ان کی بجائے ایسا نور چمکا کہ اس نے دوپہر کی روشنی کو مات کر دیا۔ اس وقت سے میری حضرت امام صاحب سے حسن عقیدت اور زیادہ بڑھ گئی۔ اور میں ان شخصوں سے جن کو حضرت امام صاحب سے حسن عقیدت نہیں ہے، کہا کرتا ہوں کہ میری اور تمہاری مثال اس آیت کی مثال ہے کہ حق تعالیٰ منکرین معارف قدسیہ آنحضرت ﷺ سے خطاب کر کے فرماتا ہے، افسس ما یروی۔ میں نبی جو کچھ عالم بیداری اور ہشیاری میں دیکھ لیا اس میں مجھ سے جھگڑا کرنا میسود ہے۔ ہذا واللہ و بی الہدایۃ۔

خاتمۃ الکلام: اب میں اس مضمون کو ان کلمات پر ختم کرتا ہوں اور اپنے ناظرین (غیر مقلدین) سے امید رکھتا ہوں کہ وہ بزرگان دین سے خصوصاً ائمہ متبوعین سے حسن

ظن رکھیں۔ اور گستاخی اور شوخی اور بے ادبی سے پرہیز کریں۔ کیوں کہ اس کا نتیجہ  
ہر دو جہاں میں موجب خسار و نقصان ہے۔ نسئل اللہ الکریم حسن الظن  
والنادر مع الصالحین ونعوذ باللہ العظیم من سوء الظن بهم والوقیعة  
فیہم فانہ عرف الرفض والخروج وعلامة المافین ونعم ما قبل۔

از خدا خواہیم توفیق ادب بے ادب محروم شد از لطف رب  
خاک پائے علماء معتقدین و متاخرین حافظ محمد ابراہیم میرسیا لکھنؤ  
تاریخ اہل حدیث صفحہ ۹۵-۹۶

چنانچہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے علم و دیانت اور تقویٰ و طہارت، پاکیزگی نفس کی ایک  
دنیا معترف ہیں، اور امت محمدیہ علی صاحب الصلوٰۃ والتسلیمات کا تہائی حصہ آپ کے مقلد ہیں،  
عراق و ایران، ماوراء النہر شام و ہند میں آپ ہی کا مذہب رائج ہے، اس لئے آپ کی ذات سے  
کوئی بھی شخص مستغنی نہیں ہو سکتا، اور اس مذہب کو گمراہ کہنا خود اپنی گمراہی کی دلیل ہے، اور امام  
صاحب کو بدعتی قرار دینا یا ان سے بغض رکھنا کو یا کہ اپنی عاقبت کے تباہی کی دلیل ہے، اور یہ  
میں نہیں کہہ رہا بلکہ خود غیر مقلد عالم کہہ رہا ہے۔

کیا اب بھی ہمارے مجتہد صاحب کو شک ہے، کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ گمراہ تھے، اگر  
اب بھی دل ظن باطل سے تائب نہ ہو تو اپنی بد بختی اور عاقبت نا اندیشی پر ماتم کرے۔

### تقلید اور نام نہاد مجتہد

ہمارے مجتہد صاحب اہل سنت کے ہر عمل کو غیر مقلدیت کا عینک لگا کر دیکھتے ہیں، اس  
لئے تقلید کے باب میں بھی غیر مقلدین ہی کے ہم خیال و ہم شرب ہیں، تقلید کو شرک قرار دیتے

ہیں، اور مقلدین کو مشرک کہتے نہیں تھکتے، لیکن مباحثہ بیلوا میں جب ان سے دیوبندی علمائے اربعہ کی بابت سوال کیا گیا کہ مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا ظلیل احمد، مولانا اشرف علی تھانوی اور مولانا قاسم نانوتوی نے جو کفریہ کلمات اپنی اپنی کتابوں میں کہے ہیں، ان کو آپ کیا کہتے ہیں، آنجناب نے بڑی آسانی سے کہہ دیا کہ وہ سب کفریہ کلمات ہیں، لیکن ان اقوال خبیثہ کے قائلین کی نسبت اجتہاد پر قربان جائیے، کہتے ہیں کہ اس کے قائلین کافر نہیں ہوں گے، ہے نہ عجوبہ روزگار، وہاں پر دیکھئے مقلدین کو ان کے تقلید کرنے کے جرم میں کافر کہنے سے بھی باک محسوس نہیں کرتے، مگر یہاں پر کفر لکھنے والے اور چھاپنے والے کو کافر ماننے سے انکار کرتے ہیں۔ کیوں صرف اس لئے کہ علمائے دیوبند ان کے مذہبی بھائی ہیں، اعتقاداً ایک ہیں، اس لئے کافر کہنے سے کف لسان کیا، اور علمائے اہل سنت کو اس لئے کافر و مشرک کہنے سے نہیں چوکتے کہ یہ انگریز کی نوآبادیاتی مذہب و ہابیت کے مخالف ہیں۔

کیا ائمہ مجتہدین کی تقلید کرنا اتنا ہی بڑا جرم ہے کہ آدمی شرک میں گرفتار ہو جاتا ہے؟ اور ایمان ہاتھ سے نکل جاتا ہے، اگر یہ بات ہے تو غیر مقلد بیت کے دعویٰ کرنے والے بھی شرک سے نہیں بچ سکتے، یہاں تک کہ ہمارے نام نہاد مجتہد صاحب بھی نہیں، کیونکہ تقلید ایک ایسی چیز ہے جس سے انسان مستغنی و بیزار نہیں ہو سکتا، انسان کے ہر قول و فعل پر تقلید کا چھاپ لگا ہوا ہے، خود ہمارے مجتہد صاحب کا وہابیت کی عینک سے اہل سنت کو کافر و مشرک کہنا بھی تقلید ہے، کیوں کہ وہ اپنی لیاقت سے پرے کی بات کر رہا ہے، اور انہیں کی تقلید میں کہہ رہا ہے، چنانچہ تقلید ایسی چیز ہے جس کا کوئی بھی صحیح الدماغ شخص انکار نہیں کر سکتا، یہاں تک کہ غیر مقلدین بھی نہیں، جیسا کہ خود ان کے امام الہند مولوی ابوالکلام آزاد کا تجربہ ہے، ملاحظہ کیجئے لکھتے ہیں۔

یہ کیسی عجیب بات ہے کہ انسان تقلید سے کبھی باز نہیں آتا، ترک تقلید ہی کے نام پر وہ جن شخصوں کی عزت کرتا ہے، انہی کی تقلید شروع کر دیتا ہے، میں نے سرسید سے سب سے بڑی چیز، جو اس وقت پائی تھی، وہ یہی ترک تقلید تھی، مفسرین کی، فقہاء کی، محدثین کی، متکلمین کی، تمام علماء کی، تیرہ سو برس کی اجتماعی عقائد و مسلمات اور ان کروڑوں اور ان گنت مسلمانوں کی، جو تیرہ صدیوں میں گزر چکے، تاہم میں خود سرسید کا نہ صرف مقلد اعلیٰ تھا، بلکہ تقلید کے نام پر پرستش کرتا تھا!۔ آزاد کی کہانی خود آزادی کی زبانی ص ۲۴۲

لہذا اب دیکھئے پیشوا یا ان غیر مقلدین دوسروں کو تو ترک تقلید کا درس دے رہے ہیں مگر خود وہ لوگ کس طرح چھپ چھپ کر تقلید پر فریفتہ ہیں، کسی ارے غیرے کی زبانی نہیں بلکہ خود غیر مقلد مولوی ثناء اللہ امرتسری صاحب کی زبانی ملاحظہ کیجئے، لکھتے ہیں۔

تقلید مطلق یہ ہے کہ بغیر تعیین کسی عالم سے مسئلہ پوچھ کر عمل کیا جائے۔ جو اہل حدیث کا مذہب ہے۔ تقلید شخصی یہ ہے کہ خاص ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کی بات مانی جائے، جو مقلدین کا مذہب ہے۔ فتاویٰ ثنائیہ جلد اول ص ۲۵۶

اس مقام پر امرتسری صاحب نے بڑی اہم باتیں بیان کی ہیں، کہ انہوں نے علماء سے مسئلہ پوچھ کر عمل کرنے کا نام بھی تقلید ہی قرار دیا ہے، اور جس سے مسئلہ پوچھا جائے وہ چاہے قرآن سے بتائے یا حدیث سے، اگر اس میں ان کو نہ ملے تو فقط اپنی رائے و قیاس سے مسئلہ بتائے، اور وہ عالم اگر کسی اور عالم کی کتاب سے ہو یا ان سے پوچھ کر بتائے تو تقلید جمود کا شکار ہو جائے گا، جو کہ اس مذہب میں شرک ہے۔

اس لئے یہ لوگ کسی ایک عالم دین کو مقتدا بنا کر اس کی تقلید کے پابند نہیں ہیں، بلکہ مختلف علمائے کرام میں سے جس کی چاہے اس کی تقلید کرتے ہیں، اس لحاظ سے منکرین



تقلید و ہابیہ کا دائرہ مقلدین اہل سنت سے وسیع تر ہوا، کہ یہ لوگ ایک ہی شخص کے مقلد ہیں، اب جب کہ ثابت ہو گیا کہ منکرین تقلید بھی اپنے گلے میں قلاوہ تقلید رکھتے ہیں تو انہیں حق نہیں پہنچتا کہ وہ اہل سنت مقلدین کو کافر و مشرک کہے۔

ہمارے مجتہد صاحب کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا مذہب کسی ایک عالم کی بات کو سننا خبر واحد کے حکم میں ہے اور اس پر عمل نہیں کیا جاسکتا، تو آئیے دو اور دلیل دیئے دیتے ہیں، تاکہ آپ کی تسلی ہو جائے کہ وہ ہابیہ غیر مقلدین جو دن کی روشنی میں تقلید کا انکار کرتے ہیں، رات کی تاریکی میں چوری چوری کس طرح تقلید کا عاشق و دلدادہ ہے، معلوم ہو جائے۔ مولوی ابراہیم میر سیالکوٹی غیر مقلدین کے ایک معتبر عالم ہیں، اس نے اپنی کتاب، تاریخ اہل حدیث، میں ایک عنوان، اہل حدیث کا مسلک مبین، کے نام سے لکھا ہے، اس لکھتے ہیں۔

کیا ہمارے حنفی بھائی ہم اہل حدیثوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ ﷺ کی حدیث یا اقوال صحابہ نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشہورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہ کو (معاذ اللہ) ٹھکرا دیا کریں۔ اور ماورو پھر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں۔ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں لیا،۔۔۔۔۔ باقی رہی تقلید لائسنس سو یہ چار قسم (پر) ہے، قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہدین اہل سنت میں سے۔ لائسنس دوم جس کو مولانا شاہ ولی اللہ نے عقد الجید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے، اور صحیح ہے باتفاق امت، قسم دوم مباح ہے اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے۔ تاریخ اہل حدیث ص ۴۶/۴۷

سیالکوٹی صاحب نے مذکورہ بالا اقتباس میں جو کچھ لکھا ہے وہ وہابیہ غیر مقلدین کے شیخ

اکل میاں نذیر حسین دہلوی کی کتاب معیار الحق کے دو صفحہ ۸۰ اور ۸۱ میں پھیلا ہوا ہے، اور میاں صاحب بھی تقلید کے قائل تھے، لہذا آپ نے دیکھ لیا کہ جس طرح مطلق تقلید کو مولانا امرتسری نے غیر مقلدین کا مذہب قرار دیا ہے، اس کو غیر مقلدین کے باوا آدم نے واجب کہا ہے، بلکہ اس کے واجب ہونے پر اجماع و اتفاق نقل کیا ہے۔ پھر اس کے باوجود تقلید سے جلن کیوں؟ اہل سنت سے غیر مقلدین کو دشمنی کیوں؟

دل کے پھپھولے جل اٹھے سینے کے داغ سے اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

شاہ ولی اللہ کے نزدیک تقلیدی مذاہب الہامی ہیں

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ متاخرین میں بلند پایہ عالم اور مایہ ناز صوفی گزرے ہیں، آپ نے بہت ساری کتابیں تصنیف فرمائیں، جس وقت کے وہابیت ہندوستان میں قدم جما رہی تھی، آپ کا مسلک یعنی،، مسلک ولی اللہی،، نجدیت نواز نہ تھا، وہابیت کش تھا، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے شاگردوں کی کثیر تعداد مسلک ولی اللہی کے علمبردار تھے، اور مولوی اسماعیل کی کتابوں کا رد تصنیفات خاندان ولی اللہی سے کیا کرتے تھے، جیسا کہ مسٹر ابولکلام آزاد نے مولانا منور الدین شاگرد شاہ عبدالعزیز اور خود مولانا اسماعیل کے رفیق درس کے بارے میں لکھا ہے۔

ایک رسالہ اس باب میں ہے کہ مولانا اسماعیل شہید کے عقائد کا رد خود ان ہی کے خاندان اور اساتذہ کی کتب سے کیا جائے، چنانچہ اس میں ہر مسئلے کے رد میں شاہ عبدالرحیم، شاہ ولی اللہ، شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین کے اقوال سے اپنے نزدیک رد کیا ہے۔

آزاد کی کہانی خود آزاد کی زبانی ہص 37

جو، مسلک ولی الہی،، وہابیت کش تھا، پھر نہ جانے کیسے یہ مسلک نصف صدی کی مختصر مدت میں وہابیت نواز کے روپ میں ظاہر ہو گیا، اور وہابیہ غیر مقلدین کے طواوئی بن گئے، ان کے ساتھ نہ صرف یہ حادثہ پیش آیا بلکہ ان پر یہ بھی ظلم ہوا کہ زیادہ تر ان کی کتابوں کی عبارتوں میں اضافہ و ترمیم کر دیں، نیز پوری کی پوری کتابیں لکھ کر آپ کے نام سے منسوب کر دیں، اس طرح آپ کو وہابی نہیں تو اس کے زیر دست حامی بنا کر پیش کرنے میں بہت حد تک کامیاب ہو گئے، لیکن اس کے باوجود حقیقت کہاں چھپ سکتی ہے، ان بناوٹ کے اصولوں سے، اب جب کہ آپ کی شخصیت نکھر کر سامنے آ رہی ہیں، رخ تاباں سے کالی گھٹا چھٹ رہی ہے، جس وقت ہندوستان میں وہابیت قدم جمارہی تھی تو شاہ صاحب کے دامن میں پناہ لیا تھا، مگر اب جب کہ حقیقتیں واشگاف ہو رہی ہیں تو وہابیت کی نئی نسل کے نزدیک شاہ صاحب بھی اسی صف میں کھڑے نظر آئے جس صف میں علمائے اہل سنت بریلوی حضرات ہیں۔

چنانچہ ہمارے نام نہاد مجتہد صاحب بھی دیگر عام وہابیہ کی طرح آپ کی تصنیفات کو حوالے میں پیش کرتے ہیں، اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب کے خیالات درباب تقلید اور حنفی مذہب پیش کردوں تو شاید تالیف قلب ہو جائے، مجتہد صاحب غور سے پڑھئے کہ آپ کے نزدیک مذاہب اربعہ کشف والہام سے محقق ہیں، فیوض الحرمین جو کمدینہ منورہ میں اقامت کے دوران آپ نے تصنیف فرمائی تھی، اس میں آپ نے مذاہب اربعہ سے متعلق اپنا الہام تحریر فرمایا، ملاحظہ کیجئے۔

میں نے غور کی کہ آں حضرت ﷺ مذاہب فقہ میں سے کس مذہب کی طرف مائل ہیں کہ

میں بھی وہی مذہب اختیار کروں تو معلوم ہوا کہ سب مذہب آپ کے نزدیک برابر ہیں۔

فیوض الحرمین ص ۳۸

اور تقلید کی بابت اپنا مکالمہ تحریر فرماتے ہیں۔

استفادہ کیا میں نے آں حضرت ﷺ سے تین امور اپنے عندیہ کے خلاف اور اس کے خلاف جدھر میری طبیعت بہت مائل تھی، تو یہ استفادہ ہو گئی میرے واسطے بہان حق تعالیٰ کی، ایک تو وصیت ترک التفات (ص ۷۹)۔۔۔۔۔ دوسرا امر ہے ان مذاہب اربعہ کی تقلید کی وصیت کہ میں نہ نکلوں ان سے اور موافقت کروں تا بمقدور اور میری سرشت انکار تقلید کا اور انکار اس سے روگردانی کرتی تھی جو شئے طلب کی گئی مجھ سے وہ تقلید کی پیروی ہے بخلاف میرے نفس کے۔ فیوض الحرمین ص ۸۰

دیکھئے رسول اللہ ﷺ نے شاہ صاحب کی طبیعت کے خلاف مذاہب اربعہ میں سے کسی کی تقلید و پیروی کرنے کی وصیت فرمائی، اور آپ نے ان چاروں مذاہب میں سے کس کو فوقیت دی، اس بات کو جاننے کے لئے اسی کتاب کے صفحہ (59/60) کو ملاحظہ فرمائیے، لکھتے ہیں۔

عرفی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طريقة انیقة ہی اوفق الطرق بالسنة المعروفة النی جمعت ونفحت فی زمان البخاری واصحابہ۔ وذاک ان یؤخذ من اقوال الشلثة قول اقربہم بہا فی المسئلة ثم بعد ذالک ینبعہ اخبارات الفقہاء الحنفیین الذین کانوا من علماء الحدیث قرب شیء سکت عنہ الشالثة فی الاصول وما تعرضون النفیة ودلت الاحادیث علیہ فلیس بدمن اثباتہ والکل مذہب حنفی۔

ترجمہ: مجھ کو پہنچوا دیا رسول اللہ ﷺ نے حنفی مذہب میں، ایک بہت اچھا طریقہ ہے، وہ بہت موافق ہے اس طریقہ سنت سے جو تصحیح ہوا بخاری اور اس کے ساتھ والوں کے



زمانہ میں اور وہ ہے کہ مسئلہ میں اقوال شلہ یعنی امام اعظم اور صاحبین میں سے جو قول اقرب ہو وہ لے لیا جائے، پھر بعد اس کے فقہاء حنفی جو علمائے حدیث سے ہیں کیونکہ بہت سی ایسی چیزیں ہیں جو امام اور صاحبین نے اصول میں نہیں بیان کیں اور نہ ان کی نفی کی ہے اور حدیثیں ان پر دلالت کرتی ہیں تو ان کا اثبات ضرور ہے اور سب مذہب حنفی ہیں۔

لہذا آپ نام مرگ حنفی مقلد ہی رہے، اور کیوں نہ ہو کہ آپ سے تقلید طبیعت کی انکاری کے باوجود رسول اکرم ﷺ نے طلب فرمایا تھا، آپ سنی تھے فرامین مصطفیٰ ﷺ کو سر آنکھوں پر رکھا، وہابی نہ تھے، کہ حکم عدولی کر کے تقلید کو ترک کر دیتے، اب کہئے مجتہد صاحب خود آپ کے مدوح کو تقلید کرنے کا حکم خود رسول اکرم ﷺ نے دیا تھا، پھر آپ اس سے روگردانی کیوں کرتے ہیں، اللہ تعالیٰ آپ کو وہابیت کے شر سے بچا کر اہل سنت میں داخل فرمائے۔

### مزید چند شواہد

حنفی مذہب اور تقلید کے بارے میں اتنا کچھ بیان کرنے کے باوجود اگر اب بھی ہدایت کا دروازہ بند ہے اور تسلی نہیں ہوئی ہے تو بارے دیگر خود شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی زبانی مزید تقلید کے فوائد اور ترک تقلید کی تباہ کاری کی داستان ملاحظہ فرمالیجئے، فرماتے ہیں۔

صحابہ اور تابعین سے جو اثر ثابت ہے کہ جب ان کو کوئی حدیث پہنچتی تو بدوین لحاظ کسی شرط کے وہ اس پر عمل کر لیتے اور بعد دو صدیوں کے لوگوں میں معین مجتہدوں کا مذہب اختیار کرنا ظاہر ہوا اور ایسے کم آدمی تھے کہ مجتہد معین کے مذہب پر اعتماد نہ رکھتے ہوں، اور اس وقت میں پابندی مذہب معین کے واجب ہوگئی۔

(کشاف فی ترجمہ انصاف: ص ۵۹ مترجم مولوی حسن صدیقی نانوتوی مطبوعہ مجتہبی دہلی ۱۳۰۸ھ)

(مطابق ۱۸۹۱ء)

دیکھئے شاہ صاحب تقلید کو اوجب فرما رہے ہیں، یہی شاہ صاحب اور ایک مقام پر صفحہ 63 میں فرماتے ہیں۔

حاصل یہ کہ مذہب مجتہدین کی پابندی ایک راز ہے کہ اللہ تعالیٰ نے علماء کے دل میں ڈالا اور اس پر ان کو متفق کیا خواہ وہ اس کو جانیں یا نہ جانیں۔

اور حجۃ اللہ البالغہ ص 237 میں فرماتے ہیں۔

مناسبت مقام یہ ہے کہ ان مسائل پر لوگوں کو آگاہ کر دیا جائے جن میں فہموں کو حیرت اور قدموں کو لغزش اور قلموں کو گمراہی ہوا کرتی ہے، مدار مسئلہ یہ ہے کہ امت محمدیہ یا ان لوگوں نے جو اس امت میں قابل اعتبار ہیں اس پر اتفاق کیا ہے کہ ان مذاہب اربعہ کی تقلید جو مدون ہو چکے ہیں اور تحریروں میں آچکے ہیں فی زمانہ جائز اور درست ہے، اس تقلید میں بہت سی مصلحتیں ہیں۔

دیکھئے شاہ صاحب تو تقلید کی بہت سی مصلحتوں کے قائل ہیں، چنانچہ ان بے انتہا مصلحتوں میں ایک یہ ہے کہ آج تک امت محمدیہ تقلید ہی کی برکت سے ایک ہی لڑی میں پیروئے ہوئے تھے، کثرت کے باوجود وحدت تھی، لیکن وہابیہ غیر مقلدین نے اس وحدت کو توڑنے کی ان تھک کوششیں کیں، اور آج تک اسی سعی لا حاصل میں مصروف ہیں۔

### ترک تقلید کا انجام

تقلید ترک کرنے کا وبال یہ ہے کہ آج بھائی بھائی میں، اور بیٹا باپ سے لڑائیاں ہو رہی ہیں گھر گھر میدان جنگ بنا ہوا ہے، امت محمدیہ فرقوں میں بٹتے چلے گئے، اور آج مسلمانوں کی کثرت کے باوجود باطل قوتیں انہیں ہی دنیا سے مٹانے کے درپے ہیں، ترک تقلید کی دوسری

خرابی کیا ہے، خود غیر مقلد عالم کی زبانی سنئے، مولانا رشید احمد گنگوہی نے مولانا محمد حسین بٹالوی رئیس قوم غیر مقلد کی کتاب اشاعت السنۃ جلد ۱۱ صفحہ نمبر کے حوالے سے نقل کرتے ہیں۔

کہ پچیس برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کی تارک بن جاتی ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں، ان میں بعض عیسائی ہو جاتے ہیں اور بعض لاندہب، جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعہ سے فسق و خروج تو اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے۔ بحوالہ سمیل الرشاد۔ ص ۱۷

مجتہد صاحب کیا اب بھی تقلید کے تئیں سینہ تنگ ہے؟ یاد رکھئے اللہ تعالیٰ اس وقت تک کسی قوم کو نہیں بدلتا جب تک کہ وہ قوم خود بدلنے کی کوشش نہ کرے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغير ما بانفسهم۔ (سورہ رعد آیت ۱۱)

بے شک اللہ کسی قوم سے اپنی نعمت نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی حالت نہ بدل دیں۔

واضح رہے کہ تقلید جائز و درست بھی ہے اور ناجائز و حرام بھی، کفار و مشرکین کی، گمراہ عالموں کی تقلید کرنا قطعی ناجائز و حرام ہے مگر اللہ والوں کی مسلمانوں کی تقلید قطعی درست ہے، اور وہابیہ کی بدقسمتی یہ ہے کہ انہوں نے اولیاء اللہ کو اور ان کے رفقاء کو، اور بتوں کو اور بت پرستوں کو ایک ہی تھالی کا بیگن سمجھ لیا ہے، اور قرآن کریم کی ان آیتوں میں تفریق نہیں کی کہ کون کس کے بارے میں نازل ہوئی ہے، اس لئے تقلید کو مطلق ناجائز و حرام اور شرک قرار دیا ہے، پہلے آپ وہابیت کے چشمہ کو اتار دیئے، اور صالحین کی صحبت اختیار کیجئے، ان شاء اللہ تعالیٰ آپ کے تمام شکوک و شبہات زائل ہو جائیں گے۔

## قرأت خلف الامام کا مسئلہ

آج کل امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ بھی نہایت معرکہ آرا ہو گیا ہے، بالخصوص وہابیہ غیر مقلدین جنہیں اپنی حدیث دانی اور اس پر اپنی عمل آوری کا زعم ہے، موقع ملتے ہی مقلدین سے جھگڑتے رہتے ہیں، اور ہمارا مجتہد بھی انہیں میں سے ایک ہے، جو عوام کے سامنے اپنی حدیث دانی کا ڈھونگ رچاتے ہیں، اس لئے ضروری ہے کہ اس پر بھی چند احادیث پیش کئے جائیں، مگر اس سے پہلے اس حدیث کو نگاہ بصارت فرمالیجئے، جسے غیر مقلدین دلیل میں پیش کر کے محض قیاس فاسد پر عمل کرتے ہیں، وہ حدیث شریف یہ ہے۔

عن عباده بن صامت عن النبي ﷺ قال لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة

الكتاب۔ ترمذی باب الصلوۃ / انسائی۔ ۶

روایت ہے حضرت عباده بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ رسول اکرم ﷺ نے

فرمایا، اس کی نماز ہی نہیں جو نہ پڑھے سورہ فاتحہ۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن ہے، صحیح ہے۔ قارئین باجمکین غور سے ملاحظہ فرمائیے کہ اس حدیث میں امام و منفرد یا مقتدی کا ذکر ہے؟ نہیں ہے، اور جب کوئی ذکر ہی نہیں ہے تو یہ حدیث امام اور منفرد دونوں کے لئے ہوا نہ کہ مقتدی کے لئے، کیونکہ مقتدی کے لئے خاموش رہنے کا حکم موجود ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

واذا قرىء القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون۔ (سورہ اعراف

آیہ ۲۰۴) اور جب قرآن کریم کی قرأت کی جائے تو غور سے سنو اور خاموش رہو تا کہ

تم پر رحم کیا جائے۔



## تفاسیر کی روشنی میں

علامہ مفتی نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ جس وقت قرآن کریم پڑھا جائے خواہ نماز میں یا خارج نماز اس وقت سننا اور خاموش رہنا واجب ہے، جمہور صحابہ رضی اللہ عنہم اس طرف ہیں، کہ یہ آیت مقتدی کے سننے اور خاموش رہنے کے باب میں ہے۔  
(کنز الایمان مع خزائن العرفان)

تفسیر مدارک میں ہے:-

آیت کا ظاہر استماع اور انصات کو نماز میں قرأت قرآن کے وقت واجب کر رہا ہے، اور نماز سے باہر بھی یہی حکم معلوم ہوتا ہے، دوسرا قول یہ ہے کہ اس کا معنی ہے کہ جب تم پر اللہ تعالیٰ کے رسول نزول کے وقت قرآن کی تلاوت کریں تو غور سے سنو، جمہور صحابہ اس بات کے قائل ہیں کہ یہ آیت مقتدی کے استماع کے لئے ہے، دوسرا قول خطبہ کے استماع کے لئے تیسرا قول خطبہ اور نماز دونوں سے متعلق ہے، یہ زیادہ درست ہے۔

تفسیر مدارک جلد اول ص ۱۰۳

علامہ جلال الدین سیوطی شافعی رحمہ اللہ علیہ اسی آیت کریمہ کا شان نزول بیان فرماتے ہیں۔

ابن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے حضرت ابو ہریرہ ؓ سے روایت کیا ہے کہ یہ آیت نماز میں رسول اکرم ﷺ کے پیچھے آوازیں بلند کرنے کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔  
(اس حدیث کی ناکد میں اور حدیثیں پیش کرنے کے بعد ایک اور حدیث نقل فرماتے ہیں)  
اور سعید بن منصور نے اپنی سنن میں بواسطہ ابو معشر محمد بن کعب رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ صحابہ کرام رسول اکرم ﷺ کی قرأت کو بغور سنتے تھے، آپ جب بھی (نماز میں)

قرأت فرماتے تو وہ بھی آپ کے ساتھ پڑھتے تھے یہاں تک کہ سورہ اعراف کی یہ آیت اتر

آئی۔ تفسیر ابن عباس جلد اول ص ۴۷۳

ملا احمد حیون رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ان دو آیات میں سے پہلی آیت سے علمائے احناف نے اس بات پر استدلال کیا ہے، کہ مقتدی کے لئے قرأت کا ترک، فرض ہے۔ یہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں قرآن کریم کو غور سے سننے اور اس کی قرأت کے وقت خاموشی اختیار کرنے کا حکم دیا ہے جو مطلق ہے، خواہ نماز میں ہو یا خارج از صلوٰۃ ہو، لیکن جب عام علماء نماز سے باہر پڑھے جانے اور قرآن کریم کے استماع (غور سے سننا) کے وجوب کے قائل نہیں، بلکہ استحباب کے قائل ہیں، اور آیت مذکورہ ایک انصاری مرد کے رد میں نازل ہوئی، جو حضور سرور کائنات ﷺ کے پیچھے مقتدی ہوتے ہوئے نماز میں قرأت کیا کرتا تھا، جیسا کہ تفسیر حسینی میں مذکور ہے، اور جمہور صحابہ کرام بھی یہ موقف رکھتے ہیں کہ آیت مذکورہ صرف مقتدی کے استماع کے متعلق ہے، ایک قول یہ بھی ہے کہ دوران خطبہ یہ حکم ہے، لیکن، اصح ہے کہ یہ حکم خطبہ کے دوران اور نماز کی اقتداء دونوں کے بارے میں ہے جیسا کہ صاحب مدارک نے لکھا ہے ان تمام باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن کریم کا استماع دوران نماز فرض ہے، اور غور سے سننا کامل طور پر تبھی ہوگا جب خاموش رہا جائے۔ (خود نہ پڑھا جائے) اگر کوئی مقتدی خفیہ طور پر قرأت کرتا ہے تو اس کا اس حال میں امام کی قرأت کو سننا نہ سننے کے برابر ہوگا۔ اللہ تعالیٰ نے غور سے سننے کے لئے خاموش رہنے کو بھی واجب قرار دیا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ غور سے سننا بوجہ کمال، فرض ہے۔

تفسیرات احمدیہ ص ۵۸۴

آپ نے دیکھا کہ آیت کریمہ کی تفاسیر میں شان نزول کیا تھا، اور اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قراءۃ ممنوع ہے، اور قائلین قراءۃ نے جو حدیث دلیل میں پیش کی ہے، اس میں کسی بات کی کوئی تصریح ہی نہیں ہے، کہ مقتدی پڑھے گا یا امام، لیکن اس سے یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ وہ حدیث امام اور منفرد کے لئے ہے، مقتدی کے لئے نہیں، اگر مقتدی چپکے چپکے پڑھے گا تو قرآن پر عمل نہیں ہوگا، کیوں کہ قرآن مجید میں مقتدی کو خاموش رہنے کا حکم دیا ہے، اور حدیث میں امام کی قراءۃ کو مقتدی کی قراءۃ قرار دیا ہے، ملاحظہ کیجئے۔

عن ابی درداء ان رجلاً قال یا رسول اللہ ﷺ فی کل الصلوۃ قرآن  
، قال نعم ، فقال رجل من الانصار وجبت ، قال وقال ابو درداء اری ان  
الامام اذا ام القوم فقد کفاهم۔

حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ! نماز  
میں قرآن (پڑھا جاتا) ہے، فرمایا، ہاں، ایک انصاری نے کہا واجب ہو گیا، حضرت  
ابو درداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، میرے خیال میں جب امام قوم کی امامت کرے تو وہ  
انہیں کفایت کرتا ہے۔ (طحاوی شریف جلد اول باب خلف الامام)

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا  
قرأ فانصتوا۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا امام اس لئے  
مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے، پس جب وہ قراءۃ کرے تو تم خاموش رہو۔

عن جابر ابن عبد اللہ ان النبی ﷺ قال من کان له امام فقرأ الامام له  
قراءۃ۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، رسول اکرم ﷺ نے فرمایا جس نے ایک رکعت پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی، کو یا اس نے (نماز) نہیں پڑھی، البتہ امام کے پیچھے (ہو تو ضرورت نہیں۔ حوالہ سابق)

امام قرطبی علیہ الرحمہ اس آیت کے تحت چند اقوال بیان فرمانے کے بعد علامہ طبری کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

علامہ طبری نے حضرت سعید بن جبیر سے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ یہ عید الاضحیٰ، عید الفطر اور جمعہ کے دن کی نمازوں اور ان نمازوں میں خاموش رہنے کے بارے ہے جن میں امام بالجہر قرأت کرتا ہے، پس یہ عام ہے۔ اور یہ قول صحیح ہے، کیونکہ یہ ان تمام کو جامع ہے جن میں اس آیت اور علاوہ ازیں سنت کے مطابق خاموش رہنا واجب ہے۔

نقاش نے کہا ہے: اہل تفسیر نے اس پر اجماع کیا ہے کہ اس میں استماع سے مراد نماز میں قرآن کریم کا سننا ہے چاہے وہ نماز فرض ہو یا غیر فرض۔ تفسیر قرطبی جلد ۳ ص ۴۱۰ اور فرماتے ہیں۔

محمد بن کعب قرظی رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے: رسول اللہ ﷺ جب نماز میں قرآن پڑھتے تو آپ ﷺ کے پیچھے کھڑے ہونے والے اس کا جواب دیتے، جب آپ ﷺ پڑھتے: بسم اللہ الرحمن الرحیم تو وہ بھی آپ کے قول کی طرح کہتے۔ یہاں تک کہ آپ سورۃ الفاتحہ اور سورت پوری کر دیتے۔ جب تک اللہ تعالیٰ نے چاہا اسی طرح یہ سلسلہ چلتا رہا، پھر یہ آیت نازل ہوئی: وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوْا لَهُ وَانصِتُوْا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُوْنَ۔ بعد ازاں وہ خاموش ہو گئے۔ تفسیر قرطبی جلد ۳ ص ۴۱۱

مفسرین کے اقوال سے بھی قرأت خلف الامام کا منع ظاہر و روشن ہے۔ مجتہد صاحب



آپ کے دیگر خیالات پر بھی کچھ کہتا مگر بنحرف طوالت موقوف کیا جاتا ہے، اگر آپ واقعی حق و ہدایت کے طلب گار ہیں تو اتنا ہی کافی ہے، ورنہ بد نصیبوں کے لئے دفتر کے دفتر بھی نا کافی ہیں

### دلچسپ لطیفہ

آج کل شوسل میڈیا واٹس ایپ اور فیس بک کے ذریعہ یہ بات عام کیا جا رہا ہے کہ آیت کریمہ،، وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ،، مکہ مکرمہ میں کفار و شرکین کی رد کے لئے نازل ہوئی تھی، اس کو نماز میں امام کے پیچھے قرائت کرنے پر چسپاں کرنا لغو ہے۔

اس آیت کریمہ کے شان نزول میں متعدد اقوال مفسرین کرام نے جمع کیا ہے، اور ان میں سے ایک یقیناً یہ بھی قول ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب قرآن پڑھا جائے تو خاموشی سے سنو تا کہ تم پر رحم کیا جائے، اس آیت کریمہ کا حکم عام ہے، خاص نہیں ہے، چاہے نماز میں ہو یا غیر نماز میں جب بھی، قرآن کریم کی تلاوت کی آواز سنو خاموشی برتو، اور اس میں فکر کرو۔ لیکن یہ کتنی تعجب خیز بات ہے، کہ کفار و شرکین تو خاموش ہو گئے، مگر نام نہاد مسلمان غیر مقلدین اس آیت کو شرکین مکہ کے لئے خاص کر دیا، اور خود تلاوت قرآن کے وقت شور و غل کرنے لگا، اور یوں اللہ کی رحمت سے دور ہو گئے۔

### ترک رفع یدین

تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ کانوں تک اٹھانا مستحب ہے، اور اس بات پر علمائے امت کا اجماع ہے، البتہ اس کے ماسوا عند الركوع اور بعد سجدہ رفع یدین کرنا مختلف فیہ ہے، اور اختلافی مسائل پر عمل کرنا اور نہ کرنا مورد نزاع نہیں ہوتا۔

رفع یدین عند الركوع وسجود کے مسئلہ میں محدثین کرام علیہم السلام المغفرۃ والرضوان دو گروہ

میں بٹے ہوئے ہیں، ایک جماعت کے نزدیک رکوع کے لئے جاتے ہوئے اور رکوع سے اٹھتے وقت، اور قعدہ سے قیام کی جانب انتقال کے وقت تکبیر کے ساتھ ہاتھ بھی اٹھائے جائیں گے، اس گروہ نے حضرت علی ابن ابی طالب، عبداللہ بن عمر، ابو حمید ساعدی، وائل بن حجر، مالک بن حویرث اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم کی روایات سے استدلال کیا ہے، یہی مذہب شافعیہ کا ہے۔

اور دوسری جماعت کے نزدیک صرف تکبیر اولیٰ میں ہاتھ اٹھائیں جاتے ہیں، احناف کا یہی مسلک ہے، ان کا کہنا ہے کہ حضرت براء بن عازب اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے مختلف طرق سے مروی ہے کہ سرکارِ دو عالم ﷺ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے، اور دوبارہ یہ عمل نہیں کرتے تھے۔ جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔

عن البراء بن عازب قال قال النبی ﷺ اذا كبر لا فتاح الصلوة رفع

يديه حتى يكون ابها ما قريبا من شحمتي اذنيه ثم لا يعود - طحاوی

حضرت براء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں، نبی کریم ﷺ جب نماز شروع کرنے کے لئے تکبیر کہتے تو ہاتھوں کو اٹھاتے حتیٰ کہ آپ کے انگوٹھے کانوں کی لو کے برابر ہوتے پھر نہ لوٹاتے (دوبارہ ہاتھ نہ اٹھاتے)

یہ حدیث شریف سنن ابی داؤد میں بھی مرقوم ہے۔ اور امام طحاوی علیہ الرحمہ نے مزید تین سند کے ساتھ اسے نقل فرمایا ہے۔ اس کے علاوہ امام ابی داؤد حدیث بیان فرماتے ہیں۔

عن علقمه قال قال عبدالله بن مسعود الا اصلي بكم صلوة رسول الله

ﷺ فصلي فلم يرفع يديه الا اول مرة - ﴿ترمذی وابوداؤد﴾

روایت ہے علقمہ سے کہا عبداللہ بن مسعود نے، کیا نہ پڑھوں، میں

تمہارے واسطے نماز رسول اللہ ﷺ کی پھر نماز پڑھی اور نہ اٹھائے اپنے دونوں

ہاتھ مگر پہلی بار میں یعنی تکبیر اولیٰ کے وقت۔

اور امام زید رحمۃ اللہ نے حدیث بیان فرمائی۔

حدثني زيد بن علي عن ابيه عن جده عن علي بن ابي طالب كرم الله  
وجهه انه كان يرفع يده في التكبيرة الاولى الى اذنيه ثم لا يرفعهما  
حتى يقضى صلاة - مسند امام زيد ص ۱۰۰

اور یہی حدیث امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ نے دوسری سند سے نقل کیا ہے۔

فان ابا بكرة قد حدثنا قال: ثنا ابو احمد، قال: ثنا ابو بكر النيشابى  
، قال: ثنا عاصم بن كليب، عن ابيه ان عليا رضى الله عنه كان يرفع  
يديه في اول تكبيرة من الصلاة، ثم لا يرفع بعد۔

ترجمہ: عاصم بن کلب نے اپنے والد سے نقل کیا کہ جناب علی رضی اللہ عنہ نماز کی تکبیر  
افتتاح کے وقت ہاتھ اٹھاتے، اس کے بعد پھر نماز میں ہاتھ نہ اٹھاتے تھے۔

شرح معانی الآثار جلد اول ص ۶۳۹

غرض احادیث دونوں جانب ہیں، کتب صحاح میں ترک رفع یدین کی احادیث اس طور پر مرقوم  
ہے کہ پہلے رفع یدین کی احادیث، پھر ترک رفع یدین کی احادیث کا باب باندھا، محدثین کرام کے  
نزدیک اس کا صاف اور صریح مطلب یہی ہے کہ حضور اقدس ﷺ سے ترک رفع یدین بھی ثابت  
ہے، اس بات کا انکار کسی بھی اہل ایمان سے ممکن نہیں ہے۔

چنانچہ رفع یدین عند الركوع کا مسئلہ زمانہ صحابہ ہی سے مختلف فیہ چلی آتی ہے، رفع یدین  
کرنے اور نہ کرنے پر احادیث دونوں جانب ہیں، بایں سبب چاروں ائمہ متبوعین بٹے ہوئے ہیں  
امام اعظم اور امام مالک رحمہم اللہ تعالیٰ اس کے ترک کے قائل ہیں جبکہ امام شافعی اور امام احمد بن

حنبل رضی اللہ عنہم عمل کے قائل ہیں، چودہ سو برس سے آج تک یہ مسئلہ استحباب اور سنت غیر مؤکدہ کی حد میں رہا، اور فیصلہ رائج اور غیر رائج کی بنیاد پر انکار رہا، جیسا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔

امام بخاری نے کہا: اگر مجاہد کی حدیث ثابت ہو جائے کہ انہوں نے ابن عمر کو رفع یدین کرتے ہوئے نہیں دیکھا تو طاؤس، سالم، مجارب بن دثار اور ابو زبیر کی حدیثیں زیادہ رائج ہوں گی، کیوں کہ انہوں نے (ابن عمر کو رفع یدین کرتے ہوئے) دیکھا ہے۔

جزء رفع یدین ص ۵۴

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری شریف میں ترک رفع یدین کی احادیث کو جمع نہیں کیا، اس میں صرف رفع یدین والی احادیث ہی لائے ہیں، اور رفع یدین کی تائید میں،، جزء رفع یدین،، نامی کتاب بھی تصنیف فرمائی، جس پر ہمارے مجتہد صاحب کوخزہ، اور بڑے طنطنے سے اس کتاب کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ اس میں بیان احادیث کے نمبر شمار کر کے مغالطہ دیتے ہیں، لیکن مجتہد صاحب کوخزہ ہی نہیں کہ امام بخاری علیہ الرحمہ بھی رائج اور مرجوح میں الٹ کر رہ گئے ہیں، فیصلہ نہیں کر سکے، حضرت مجاہد کی حدیث پر فیصلہ کا دار و مدار رکھ دیا، واضح رہے کہ حضرت مجاہد کی حدیث ثابت ہے کہ آپ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کو رفع یدین کرتے ہوئے نہیں دیکھا ہے، جس کا انکار امام بخاری سے بھی نہ ہو سکا، جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، اس بات کا جواب امام طحاوی نے دیا ہے، لکھتے ہیں۔

ابو بکر بن عیاش نے حمین سے انہوں نے مجاہد سے روایت نقل کی ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز ادا کی وہ صرف تکبیر افتتاح میں ہاتھ اٹھاتے تھے، یہ ابن عمر رضی اللہ عنہ جنہوں نے جناب نبی اکرم ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا پھر انہوں نے ہاتھوں کا اٹھانا آپ کے بعد چھوڑ دیا، اور اس کے خلاف عمل کیا یہ اس صورت میں درست ہے جبکہ ان



کے ہاں اس کا نسخ ثابت ہو چکا ہو جس کو انہوں نے جناب نبی اکرم ﷺ سے دیکھا تھا، اور ان کے ہاں اس کے نسخ کی دلیل ثابت نہ ہوگئی ہے، اگر یہ اعتراض کرے کہ یہ روایت سرے سے منکر ہے تو اس کے جواب میں کہا جائے گا، آپ کو کس نے بتلایا؟ آپ کے لئے اس کے منکر قرار دینے کی کوئی صورت نہیں۔ اگر کوئی یہ کہے کہ طاؤس نے ابن عمر رضی اللہ عنہ کو وہ فعل کرتے دیکھا جو اس روایت کے موافق ہے جو انہوں نے جناب نبی اکرم ﷺ سے روایت کی۔ تو ان کے جواب میں یہ کہا جائے گا کہ طاؤس نے یہ بات ذکر کی ہے مگر مجاہد نے ان کی مخالفت کی ہے، تو اب یہ کہنا درست ہوا کہ طاؤس نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اس وقت کے عمل کو دیکھا جب ان کے سامنے نسخ کے دلائل نہ آئے تھے، پھر جب ان کے ہاں نسخ کے دلائل قائم ہو گئے تو انہوں نے رفع یدین کو ترک کر دیا، اور وہی کیا جو ان سے مجاہد نے دیکھا۔ اسی طرح مناسب یہ ہے کہ جو ان سے مروی ہے وہ اس پر محمول کیا جائے اور وہ ہم کی نفی کی جائے تاکہ یہ بات ثابت ہو جائے ورنہ تو اکثر روایات کو ساقط الاعتبار قرار دینا پڑیگا۔ شرح معانی الآثار جلد اول ص ۶۳۱/۶۳۲

### مناظرہ عجیبہ

سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ اور اوزاعی گیسوں کی منڈی میں اکٹھے ہو گئے، اوزاعی نے ابو حنیفہ سے کہا تمہارا کیا حال ہے۔ کہ نماز میں تم رکوع میں جاتے اور اس سے اٹھتے وقت اپنے ہاتھ نہیں اٹھاتے، ابو حنیفہ نے کہا اس سبب سے کہ رسول اللہ ﷺ سے اس بارہ میں کوئی صحیح (غیر متعارض) حدیث نہیں ملی، اوزاعی نے کہا، صحیح حدیث کیوں نہیں ہے، اور البتہ حدیث بیان کی مجھ سے زہری نے انہوں نے سالم سے روایت کی انہوں نے اپنے والد عبد اللہ بن عمر سے، انہوں نے نبی ﷺ سے، انہ کان برفع یدیه اذا افترح الصلوۃ وعند الركوع وعند الرفع منه

کہ آپ جب نماز شروع فرماتے تو ہاتھ اٹھاتے تھے اور رکوع کرنے اور اس سے اٹھنے کے وقت تو ابو حنیفہ نے ان سے کہا کہ روایت بیان کی مجھ سے حماد نے انہوں نے روایت کی ابراہیم سے انہوں نے علقمہ اور اسود سے انہوں نے عبداللہ بن مسعود سے۔ ان رسول اللہ ﷺ کان لا یرفع یدیه الا عند افتتاح الصلوٰۃ ولا یعود لشیء من ذالک ۛ رسول اللہ ﷺ صرف شروع نماز میں ہاتھ اٹھاتے تھے اور پھر دوبارہ ایسا کچھ نہ کرتے۔

اس پر اوزاعی کہنے لگے کہ میں تم سے حدیث بیان کرنا ہوں، زہری سے وہ سالم سے اور اپنے والد سے (کو یا علو سے سند سے حدیث کو ترجیح دینا چاہتے ہیں) اور تم کہتے ہو حدیث بیان کی مجھ سے حماد نے اور انہوں نے روایت کی ابراہیم سے (کو یا اس سلسلہ کو نصیب نہیں تو ابو حنیفہ نے اس کا جواب دیا، ان کے خیال پر تنقید کرتے ہوئے) کہ حدیث کو ترجیح فقہات راوی سے ہوتی ہے نہ کہ علو روایت سے کہ حماد زہری سے زائد فقیہ ہیں، اور ابراہیم سالم سے فقہ میں کچھ کم نہیں (زیادہ فقیہ دیا نہیں کہا اگرچہ ابن عمر کو شرف صحبت نصیب ہے تو اسو کو اور کچھ) بہت فضیلت حاصل ہے، اور پھر عبداللہ تو عبداللہ ہی ہیں، اس پر اوزاعی چپ ہو گئے۔ مسند امام اعظم ص ۹۰

چودھویں صدی کی پیداوار انگریزی نوآبادیاتی فرقہ واریہ غیر مقلدین جس نے حدیث پر عمل کرنے کے بہانے انکار حدیث کا فتنہ بیدار کیا، اور سابقوں الاولون صحابہ کرام تابعین عظام کو جھٹلا کر اپنی ایک الگ ڈگر بنائی، ترک رفع یدین کی تمام احادیث کو یکنخت ضعیف اور منکھوت قرار دیا، رفع یدین کو واجب اور نہ کرنے سے نماز نہ ہونے کا فتویٰ صادر کر دیا، ذراندہ کورہ مباحثہ میں امام اعظم رحمۃ اللہ نے جو حدیث بیان فرمائی اس کی عدم صحت کا انکار کرے؟ نہیں کر سکتا، اس کے باوجود اپنی جہالت و نادانی کی رٹ لگائیں، تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

## آخری کوشش

الغرض ہمارے مجتہد صاحب بھی ان تمام باطل عقائد و افکار کے مؤید ہیں، جو کچھ دیگر نام نہاد اہل حدیث غیر مقلدین میں پائے جاتے ہیں، ان کے خلاف ٹھنڈے دل سے کوئی بات سننے کو راضی نہیں، اس لئے افہام و تفہیم کے سارے دروازے بند ہیں، لیکن عوام کے بالمقابل اس کا منہ تو بند کرنا تھا، تا کہ اس کے بڑبول کا پول کھل کر سامنے آجائے، اسی سلسلے میں ان کو ۲۰/ جنوری ۲۰۱۸ء بروز ہفتہ کی صبح نوب کے دارالعلوم منظر اسلام بیلوا میں لے جایا گیا، جہاں پر صوفی طریقت ضیغم ملت عالم باعمل حضرت علامہ مفتی محمد لطیف الرحمن رضوی مدظلہ العالی اور حضرت علامہ مفتی محمد ظہور حسن رضوی دام ظلہ مدعو تھے، ان حضرات کے رویہ و کرانے کا پہلا مقصد ان کو راہ راست پر لانا تھا، اور دوسرا مقصد رفع یدین کے منسوخ ہونے پر انہیں دلائل دکھانا تھا، کیوں کہ اس شخص نے عوام کے سامنے لایعنی باتیں عام کیں، اور علماء پر الزام عائد کئے کہ یہ لوگ اصلی حدیثوں کو چھپا کر رکھے ہیں، اور معاذ اللہ ضعیف اور مردود حدیثوں کو پیش کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ رفع یدین کرنا فرض ہے، اور جو شخص رفع یدین نہیں کرتا اس کی نماز ہی قائم نہیں ہوتی، اور وہ شخص بدعتی ہیں، ان کے ان ہی اقوال خبیثہ کا جواب دینا تھا، رفع یدین کی بحث چھیڑنے سے قبل سامنے والے کا مذہب معلوم ہونا ضروری تھا، کہ آیا وہ شافعی ہے یا غیر مقلد و ہابی، اسی بات کو طے کرنے کے لئے حضرت ضیغم ملت نے چند سطری عبارت لکھ کر دی تا کہ وہ اپنا مذہب ظاہر کر سکے، وہ عبارت یہ تھی۔

تخذیر الناس، حفظ الایمان، براہین قاطعہ، (رسالہ) الامداد تقویۃ الایمان کے مصنفین کو ان کی عبارت کفریہ التزامیہ کی بنا پر علماء حرمین شریفین نے کافر فرمایا جو

ان کے کفر ہونے پر شک کرے وہ بھی کافر ہیں، ہم اہل سنت بھی اسی اصول کے تحت ان کتابوں کے غیر اسلامی کلمات پر کافر کہتے ہیں۔

دستخط

محمد لطیف الرحمن رضوی

محمد ظہور حسن رضوی

نوٹ

آپ کا اپنا خیال پیش کرتے ہوئے اپنا دستخط ثبت کر دیجئے؟

بات صاف تھی کہ آپ ان گستاخانہ عبارتوں کے قائل ہیں یا نہیں، اور جو قائل ہیں آپ ان کو کیا کہتے ہیں، آپ اپنے مذہب کا نام بتائیے، لیکن اتنی موٹی بات بھی مجتہد صاحب کی سمجھ سے بالاتر ثابت ہوئی، ان کتابوں میں جو اقوال کفریہ وارد ہوئی ہیں، بے شک مجتہد صاحب کی نظر میں کفریہ ہیں، مگر لکھنے والے ان کے نزدیک کافر نہیں ہیں، اور کول مول سا جواب املا کی نادرستی ساتھ لکھا۔

ان گستاخانہ عقیدہ کے خلاف ہیں ہم۔ محمد مسلم الدین

مجتہد صاحب سے کہا گیا کہ بھائی جب آپ نے تسلیم کر لیا کہ وہ سب اقوال کفریہ ہیں، تو یہ بھی اظہار فرما دیجئے کہ ان اقوال کفریہ کے قائل کو کیا کہتے ہیں، کافر یا مسلمان، دو لفظوں میں لکھ دیجئے، اس مقام پر مجتہد صاحب حدیث سنانے لگے کہ بخاری شریف میں ہے کہ جو کسی کو کافر کہے گا اور وہ شخص کافر نہ ہو تو کفر کہنے والے کی جانب لوٹ جاتی ہے۔ اس لئے ہم کسی کو کافر نہیں کہتے، کیوں کہ کافر کو بھی کافر نہیں کہنا چاہئے ہو سکتا ہے کہ وہ کافر کبھی مسلمان ہو جائے۔



یہ ان کا جھوٹ ہے کہ ہم کسی کو کافر نہیں کہتے، حالانکہ گاؤں میں اس نے دو تین لوگوں کو صرف اسلئے کافر کہا تھا کہ وہ لوگ ان کی باتیں ان سنی کر دیتے تھے، ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کرتے تھے۔

بالکل یہی بات مولوی عابد حسین چنڈی پوری دیوبندی نے بھی ایک مناظرہ میں کہی تھی، کہ کون کافر ہے اور کون مسلم یہ اللہ ہی کو معلوم ہے، ان کے علاوہ کسی کو معلوم نہیں۔ یعنی ان گمراہ گروں کے فہم طفلانہ میں،، ہو سکتا، گھسا ہوا ہے، اس کی دلیل قرآن یا حدیث سے نہ مولوی عابد دکھا سکے تھے، اور نہ ہی ہمارا یہ مجتہد بے علم دکھا سکتے ہیں، اگر مجتہد صاحب نے دکھا دیا کہ قرآن یا یا حدیث میں اس کا ثبوت ہے کہ کافر کو بھی کافر نہ کہو تو ہم اس کی غلامی کرنے کے لئے تیار ہیں، ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔ اگر سچے ہو تو دلیل لاؤ۔

بلکہ یہ سراسر قرآن وحدیث کے خلاف ہے، ایسا تو کوئی نرے جاہل اور ان پڑھ بھی نہیں کہہ سکتا، چہ جائے کہ ایک پڑھا لکھا شخص بولے، حالانکہ جو تھوڑا بہت بھی لکھنا پڑھنا جانتا ہے، اور کم از کم قرآن مجید ہی کو پڑھا ہے، وہ بخوبی اس بات سے واقف ہیں، کہ قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ . اِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ . انما المشركون نجس . يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا - وغیرہ آیات کریمہ، قرآن کریم میں ہیں، ان آیات سے واضح ہے کہ قرآن وحدیث کا جو طرز بیان ہے، وہ یہی طریقہ ہے کہ مسلمان کو مسلمان ہی کہو، اور کافر و منافق کو کافر و منافق ہی کہا جائے، اگر اسی طرح الٹی کھوپڑی لیکر چلے تو ہمارے مجتہد صاحب کو چاہئے کہ اماں کو اماں نہ کہے، ہو سکتا ہے کہ ابا بن جائے، عقل و ذہانت کی یہ اڑان اور اس پر اجتہاد کا دھجوی۔ لاجل ولاقوت الا باللہ۔

مجتہد صاحب سے مکرر کہا گیا کہ آپ ان کتابوں میں درج کلمات کفریہ کے بارے میں کیا کہتے ہیں تو جواب میں فقط اتنا ہی لکھا، **کفری عبارت ہے یہ**،، اور جب ان کفری اقوال کے لکھنے والے کی بابت کہا گیا کہ آپ ان کفریات کے لکھنے والے کو کافر سمجھتے ہیں یا مسلمان، اس پر بھی کول مول سا جواب لکھ دیا، **ہم اس عقیدہ میں شامل نہیں ہیں**،، یعنی مجتہد صاحب کسی بھی حال میں ان کفریہ عقائد کے قائلین کو کافر نہیں کہہ سکے، مجتہد صاحب کی الٹی کھوپڑی کے مطابق مال و دولت رکھنے والے کو مالدار اس لئے نہیں کہتے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ کنگال ہو جائے، کافر کو کافر مت کہوں ہو سکتا ہے کہ مسلمان ہو جائے، اس لئے مجتہد صاحب کو چاہئے کہ معاذ اللہ مسلمان کو مسلمان نہ کہے ہو سکتا ہے کہ کافر ہو جائے، غرض یہ سب موٹی موٹی باتیں عوام تو بخوبی سمجھ رہے تھے، مگر مجتہد صاحب کا ذہن سمجھنے سے قاصر ہی رہا۔ آخر بحث و تکرار کے بعد وقت کافی نکل گیا تو ان سے کہا گیا کہ بھائی آخر تم کس فرقہ سے تعلق رکھتے ہو، تو اس کے جواب میں یہ بکواس اجتہاد کیں۔

مجتہد صاحب: کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں، **واعصموا بحبل اللہ**،، اللہ کی رسی کو مضبوطی سے تھام لو، اور میں نے اللہ کی رسی قرآن اور احادیث کو پکڑ رکھی ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم فرقوں میں نہ بٹو، اس لئے فرقوں میں بٹنا حرام ہے، ہم کسی بھی فرقہ میں نہیں ہیں، میں قرآن وحدیث صحیح پر عمل کرتا ہوں، اور ان کے علاوہ کسی کو نہیں مانتا۔

مفتی صاحب: نے ایک حدیث بیان فرمائی: کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائے گی سوائے ایک کہ سب جہنمی ہوں گے، تو جو فرقہ نجات یافتہ ہے، وہ بھی تو ایک فرقہ ہے، لہذا فرقہ سے جو باہر رہا وہ جہنمی ہوا، اور تم کسی بھی فرقہ سے نہیں ہو۔

مجتہد صاحب: ہم محمدی ہیں۔

مفتی صاحب: ہاں یہ تو سراسر غیر مقلد و ہابی ہے۔

### محمدی فرقہ کا مختصر تعارف

مؤرخین ہند کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہندوستان میں وہابیت سید احمد رائے بریلوی کے ذریعہ سے آیا، جب وہ سرحد میں خود مسلمانوں کے ہاتھوں شہید لیلائے نجد ہوئے تو اس کے ماننے والوں نے اپنی جماعت کا نام وہابی سے بدل کر سید احمد صاحب کی نسبت سے، احمدی، رکھا، یہ نام بھی پسند خاطر نہ ہوا تو، محمدی، کہلایا، پھر غیر مقلدیت کے نام سے مشہور ہوا، بعد ازیں انگریزی گورنمنٹ سے اپنی سابقہ وفاداری اور نمک حلالی کا واسطہ دے کر مولوی محمد حسین بنالوی نے جماعت کا نام وہابی سے بدل کر، اہل حدیث، رکھا۔

یہ ہے وہ محمدی فرقہ جس کا قائل ہمارے مجتہد صاحب ہیں، اور مجتہد صاحب چونکہ وہابیت سے اپنی برات کا اظہار بھی کر چکے تھے، اس لئے صاف اور صریح طور پر اپنے مذہب کا نام بتانے کی بجائے اس کے پرانے نام کو بتا کر جھانسا دینا چاہا، لیکن کامیاب نہیں ہو سکے۔

مکرر سہ کر دریافت کرنے کے بعد بھی کفریہ کلمات کے قائل کو کافر نہیں کہہ سکے، بار بار سمجھانے کے باوجود اتنی پہل بات اس کے بھیجے میں نہیں آئی، اور لکھا، ہم اہل سنت والجماعت

ہیں اور جو اس کے خلاف (خلاف) ہو (وہ) آدمی اور وہ آدمی اپنا اصلاح کریں۔ یہ بھی اس کا

جواب نہیں ہوا، بار بار سمجھانے سے بھی کچھ حاصل نہیں ہوا، اس لئے جس مقصد سے بیٹھک ہوئی تھی، حضرت مفتی محمد ظہور حسن رضوی دام ظلہم العالی نے فرمایا، یہ شخص سدھرنے والوں میں سے نہیں ہے، ہم ترک رفع یدین والی احادیث ضرور دکھائیں گے، مگر ان کے لئے نہیں، بلکہ یہاں

پر حاضر آئے عامۃ المسلمین کو سنائیں گے، تاکہ اس کی گمراہیت سے وہ لوگ بخوبی واقف ہو جائیں۔

ترک رفع یدین والی احادیث کتب صحاح ستہ سے نکال کر مجتہد صاحب کو دیا تاکہ وہ خود ان لوگوں کو پڑھ کر سنائے، جن لوگوں کو وہ جھانسنے میں لے آئے تھے، خود ان کے منہ سے سن لے، لیکن جیسا کہ مجتہد صاحب اردو خوانی سے عاجز ہیں چہ جائے کہ عربی عبارتیں پڑھ سکیں، اپنی درماندگی کے اظہار اس طرح کی کہ، آپ ہی پڑھ کر سنائیں، لہذا مفتی صاحب نے لوگوں کو متوجہ کرا کے ترک رفع یدین کی احادیث پڑھ کر سنائی، جیسا کہ ہم نے پہلے باب میں احادیث پیش کر دی ہے، یہاں پر دوبارہ بیان کرنا قضا کے علاوہ کچھ نہیں۔

### مباحثہ کا فیصلہ

آخر جب مفتی صاحب نے رفع یدین کے نسخ کی دلائل پیش کئے، تو مجتہد صاحب گفتگو کرنے سے عاجز و درماندہ ہو گئے، زبان گنگ ہو گئی، اور آخر میں اپنے سے بڑے غیر مقلد عالموں سے دریافت کرنے کی مہلت مانگی، اور ہمارے مفتی صاحبان نے کھلے دل سے انہیں مہلت تحریری طور پر دے دی، اور اس پر خود مجتہد صاحب اور گاؤں کے حاضرین کی دستخط کرائے۔

آج بتاریخ ۲۰ جنوری ۱۴۰۵ء بروز ہفتہ بوقت ۹ بجے صبح بمقام دارالعلوم سخیلیہ مظہر اسلام بیلوا میں رفع یدین (یعنی نماز میں) کے تعلق سے ایک بیٹھک ہوئی، بیٹھک سے قبل میں نے دعویٰ کیا تھا، کہ حنفی علماء کے سامنے میں ہی اکیلا کافی ہوں، مگر آج کی بیٹھک میں نماز میں رفع یدین کے تعلق سے کوئی صحیح حدیث پیش نہیں کر سکا اور نہ ہی میں اپنے لئے عقیدہ اہل سنت کی وضاحت کر سکا، اور



پوچھے جانے پر میں نے اپنے آپ کو محمدی بتایا اور محمدی فرقہ کو میں تسلیم کرتا ہوں۔  
بہر حال! میں رفع یدین کو صحیح حدیث سے ثابت کرنے کے لئے معذرت کے ساتھ دوسری تاریخ کا  
وعدہ کرتا ہوں برائے کرم مجھے کوئی ایک تاریخ عنایت کی جائے، اس دن میں ہی اکیلا رہ کر رفع یدین کو  
ثابت کروں گا۔ فقط

بقلم خود محمد مسلم الدین والد سمیر الدین  
ساکن جگناتھ پور، تھانہ آبا دپور بارسوئی (کٹیہار۔ بہار)

### دستخط کنندگان

(۱) محمد شہاب الدین (۲) محمد صادق علی (۳) محمد غلام سرور (۴) محمد سنول  
(۵) محمد مجیب الرحمن (۶) شاہ جہاں عالم (۷) لیلا کام (۸) سجاد عالم (۹) شمیم  
اختر (۱۰) انیسول (۱۱) محمد ساجد رضا قادری (۱۲) گلزار عالم (۱۳) عبدالمالک  
(۱۴) محمد مجیب الرحمن (جگناتھ پور) (۱۵) محمد شہنشاہ (۱۶) محمد راجہ۔ وغیرہ  
(نوٹ: ان دستخط کنندہ گان میں اکثریت خود ان کے خاندان کے افراد ہیں)

### فیصلہ کے بعد کے حالات

اس کھلی شکست کے بعد بھی ہمارے دونوں مفتیان کرام نے اسے مہلت دے دی، کہ  
وہ جب چاہے رفع یدین ثابت کرنے آجائے، اس مہلت سے انہیں ایک حد تک چھوٹ مل  
گئی، کہنے لگے اگر مفتی صاحبان ہی کو بلانا تھا تو ہم کو پہلے ہی بول دیتے ہم اپنے سے بڑے کو  
لے آتے، حالانکہ ان سے پہلے ہی کہہ دیا گیا تھا، لیکن اپنے غرور علم سے کہا تھا کہ ہم ہی بڑے  
عالم ہیں میں ہی اکیلا کافی ہوں، اور اب جبکہ رسوائی دامن گیر ہوئی تو سارا بڑا پن دھرا کا دھرا ہی

رہ گیا، عاجز آ کر تنہائی کو کوسنے لگے۔

کبھی سننے میں آتا تو بہ کر لوں گا، اور کبھی کہتا ہم اپنے سے بڑے کو پوچھے ہیں یہ لوگ غلط کہہ رہے ہیں، غرض اپنی خفت اور شرمندگی کو چھپانے کے لئے ہر موقع پر بات بدل جاتی ہے، آخر اس کے دل میں کیا ہے، کوئی نہیں بتا سکتا، البتہ ہم تو صرف اللہ تعالیٰ سے دعا ہی کر سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اسے اہل سنت کے دامن میں پناہ دیدے، وہاں بیت کی وبا سے نجات دلا دے۔

آمین بجاہ سید المرسلین ﷺ

خاک پائے علماء و مشائخ

محمد ساجد رضا قادری رضوی

جگناتھ پور، سنکولہ، آباد پور بارسوئی، ضلع کٹیہار (بہار)

